

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Aika 12.08.2025, klo 17:00 - 19:02

Paikka Rykmentinpuiston ruokala, rakennus 48, Rykmentintie

Käsitellyt asiat

- § 82 Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus**
- § 83 Pöytäkirjan tarkastus**
- § 84 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin**
- § 85 Palvelusopimus 2026-2028, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus**
- § 86 Talousarvio 2026 ja taloussuunnitelma 2027-2030, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus**
- § 87 Puolivuosisikatsaus 1.1.-30.6.2025, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta**
- § 88 Arviointikertomus 2024, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan selvitys**
- § 89 Kirjallinen vireillepano koskien GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiaseman toiminnan keskeyttämistä, lausunto hallinto-oikeudelle, Nurmijärvi**
- § 90 Jätelain 126 §:n mukainen hallintopakkomääräys Järvenpäässä sijaitsevan asuinkiinteistön liittämiseksi järjestettyyn jätteenkuljetukseen**
- § 91 Jätelain 126 §:n mukainen hallintopakkomääräys Keravalla sijaitsevan asuinkiinteistön liittämiseksi järjestettyyn jätteenkuljetukseen**
- § 92 Paketo Oy, Pakkausten puhdistuslaitoksen toiminnan muuttaminen, lausunto Etelän-Suomen aluehallintovirastolle, Tuusula**
- § 93 Ilmoitusasiat**
- § 94 Muut asiat**

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Saapuvilla olleet jäsenet

Merja Laitinen, puheenjohtaja
Maarit Turunen, 1. varapuheenjohtaja
Kati Alanen
Eero Linnamäki
Jari Renlund
Eeva Särkiniemi
Merja Vikman-Kanerva
Ritva Örling

Muut saapuvilla olleet

Piritta Kärkkäinen, hallintosihteeri, sihteeri
Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö
Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Poissa

Sami Carlenius
Mika Heino
Esa Lahtela
Riitta Saarnivuo
Pasi Torkkeli
Antti Vaittinen
Atte Kolehmainen
Teemu Ovaska

Allekirjoitukset

Merja Laitinen
Puheenjohtaja

Piritta Kärkkäinen
Sihteeri

Tämä asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu Tuusulan asianhallintajärjestelmässä

Pöytäkirjan tarkastus

Pöytäkirja on tarkastettu ja hyväksytty

Eeva Särkiniemi

Merja Wikman-Kanerva

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 82

Kokouksen laillisuus ja päätösvaltaisuus

Kokouksen avaa lautakunnan puheenjohtaja. Läsnäolijat todetaan nimenhuudolla.

Kuntalain 103 § mukaan muu toimitus kuin valtuusto on päätösvaltainen, kun enemmän kuin puolet jäsenistä on läsnä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa on 15 jäsentä, joten läsnä tulee olla vähintään 8 jäsentä tai varajäsentä.

Tuusulan kunnan hallintosäännön 111§ mukaan kokouskutsu lähetetään jäsenille ja muille, joilla on läsnäolo-oikeus tai -velvollisuus, toimituksen päättämällä tavalla. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on soveltanut Kuntalain 94 § mukaista linjausta, jonka mukaan kokouskutsu lähetetään vähintään 4 päivää ennen kokousta.

Ehdotus

Puheenjohtaja toteaa kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös

Puheenjohtaja totesi kokouksen läsnäolijat sekä kokouksen laillisesti koolle kutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 83

Pöytäkirjan tarkastus

Hallintosäännön 131 §:n mukaan pöytäkirja tarkastetaan toimitielimen päättämällä tavalla. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan pöytäkirjat tarkastaa kaksi pöytäkirjantarkastajaa, minkä lisäksi pöytäkirjan allekirjoittaa puheenjohtaja ja varmentaa pöytäkirjanpitäjä. Pöytäkirjantarkastajille valitaan varatarkastajat, jotta mahdollisissa esteellisyyss- tai kokouksesta poistumistilanteissa voidaan varmistaa pöytäkirjantarkastus.

Hallintosäännön 121 §:n mukaan asiat käsitellään esityslistan mukaisessa järjestyksessä, jollei toimitielin toisin päättä.

Hallintosäännön 122 §:n mukaan toimitielin voi esittelijän ehdotuksesta tai jäsenen ehdotuksesta, jota on kannatettu, ottaa enemmistöpäätöksellä käsiteltäväksi asian, jota ei ole mainittu kokouskutsussa.

Läsnäolo- ja puheoikeus kokouksessa

Hallintosäännön 116 §:n mukaan toimitielimen jäsenten ja esittelijän lisäksi toimitielimen kokouksessa on läsnäolo- ja puheoikeus pormestarilla, apulaispormestareilla ja kansliapäälliköllä muiden toimitielinten kokouksessa, ei kuitenkaan tarkastuslautakunnan eikä valtuuston tilapäisen valiokunnan kokouksessa eikä vaalilaissa säädettyjen vaalitoimitielinten kokouksissa.

Toimitielin päättää muiden henkilöiden läsnäolo- ja puheoikeudesta.

Toimitielimen esittelijä tai puheenjohtaja voi päättää asiantuntijan kuulemisesta yksittäisessä asiassa. Asiantuntija voi olla läsnä kokouksessa asiasta käytävän keskustelun päättymiseen asti.

Ehdotus

Lautakunta päättää

- hyväksyä työjärjestyksen
- valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Teemu Ovaska ja Pasi Torkkeli (varalla jäsenet Riitta Saarnivuo ja Sami Carlenius)

Päätös

Lautakunta päätti

- hyväksyä työjärjestyksen ja
- valita pöytäkirjan tarkastajiksi jäsenet Eeva Särkiniemi ja Merja Wikman-Kanerva.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 84

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen johtajan katsaus ajankohtaisiin asioihin

Ympäristökeskuksen johtaja antaa tarpeen mukaan katsauksen ympäristökeskusta koskevista ajankohtaisista asioista.

Ympäristökeskuksen johtaja kertoi, että eläinlääkintähuoltolaki muuttuu 1.1.2026 ja se tulee vaikuttamaan Mäntsälän osalta eläinlääkintähuollon palveluiden kustannuksiin.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Lautakunta päättää

- merkitä ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Päätös

Lautakunta päätti

- merkitä ajankohtaiset asiat tiedoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 85

Palvelusopimus 2026-2028, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus

TUUDno-2025-1649

Valmistelija / lisätiedot:

Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja, leena.sjoblom@tuusula.fi

Liitteet

1 Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen palvelusopimus 2026-2028, K-U ympla 12.8.2025

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen yhteistoimintasopimuksen mukaan ympäristökeskuksen sopijakuntien ympäristökeskukselta saamat ympäristöterveydenhuollon ja ympäristönsuojelun palvelut määritellään palvelusopimuksessa, joka laaditaan talousarvioesityksen yhteydessä. Palvelusopimus tehdään kolmivuotisena ja tarkistetaan vuosittain toukokuun loppuun mennessä ympäristökeskuksen ohjausryhmässä. Palvelusopimuksessa määritetään seuraavan vuoden kuntakohtaiset palvelut, jotka ovat perustana sopijakuntien maksuosuuksille.

Tuusulan kunta teetti vuonna 2024 ympäristökeskukseen sisäisen tarkastuksen, jonka raportissa suositeltiin täsmentämään palvelusopimukseen kustannusten ja tulojen jakamisen laskentaperusteita sekä tarkentamaan hallinnon kustannusten muodostumista. Suosituksia on noudatettu vuoden 2026 palvelusopimuksessa, minkä vuoksi sopimus on hieman aiempia vuosia pidempi. Kustannusten ja tulojen jakamisen periaatteet ovat pysyneet samoina.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ohjausryhmä on käsitellyt ympäristökeskuksen vuosien 2026–2028 palvelusopimusluonnosta ja sopijakuntien vuoden 2025 maksuosuuksia 23.5.2025 pitämässään kokouksessa. Kunnilta pyydettiin alustavat viranhaltijalausunnot 15.7. mennessä ja lausunnon antoivat Mäntsälä ja Nurmijärvi. Lausuntoja on referoitu talousarvion esittelytekstissä.

Ehdotus ympäristökeskuksen palvelusopimukseksi vuosille 2026–2027 on liitteenä.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- omalta osaltaan hyväksyä esityksen ympäristökeskuksen palvelusopimukseksi vuosille 2026–2028
- pyytää palvelusopimusesityksestä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen sopijakuntien lausunnot
- ehdottaa Tuusulan kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että valtuusto päättää hyväksyä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen palvelusopimuksen vuosille 2026–2028 ottamalla huomioon ympäristökeskuksen sopijakuntien siitä antamat lausunnot.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Lausuntopyyntö: Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen sopijakunnat, tiedoksi
Kuuma-johtokunta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 86

Talousarvio 2026 ja taloussuunnitelma 2027-2030, Keski-Uudenmaan ympäristökeskus

TUUDno-2025-1650

Valmistelija / lisätiedot:

Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja, leena.sjoblom@tuusula.fi

Liitteet

1 Talousarvio ja toimintasuunnitelma 2026 ja taloussuunnitelma 2027-2030 Keski-Uudenmaan ympäristökeskus, K-U ympla 12.8.2025

Talousarvion laadintaohje ja talousarviokehys

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus käynnistää talousarvionsa valmistelun vuosittain maalis-huhtikuussa tavoitteena, että ympäristökeskuksen sopijakuntien edustajista koostuva ohjausryhmä ehtii käsitellä talousarvioluonnoksen toukokuun loppuun mennessä. Talousarvion aikainen valmistelu perustuu ympäristökeskuksen yhteistoimintasopimukseen, jonka mukaan ympäristölautakunnan tekemästä talousarvioesityksestä kuullaan sopijakuntia, ennen kuin Tuusulan kunnanhallitus ja valtuusto päättävät sen hyväksymisestä.

Kunnanhallitus on 23.6.2025 päättänyt talousarvion valmistelusta ja kehyksestä vuodelle 2026. Sen mukaan toimialojen pitää valmistella yhteistyössä toimenpiteet, joilla päästään vähintään nollatulokseen. Toimintoja ja palveluja tulee käydä kriittisesti läpi, jotta menokasvua voidaan voimakkaammin hillitä.

Ympäristökeskuksen ohjausryhmä on käsitellyt talousarvioluonnosta kokouksessaan 23.5.2025. Ohjausryhmän kuntajäseniltä on pyydetty talousarvioluonnoksesta sopijakuntien epävirallisia lausuntoja heinäkuun puoliväliin mennessä. Kannanottopyynnön jälkeen 12.6.2025 saimme Tuusulan kunnan talouspalveluista tiedon, että talousarvion kehykseen tulee lisätä ympäristökeskuksen osalta 130 229 euroa erilaisia muutto- ja vuokratuloja jotka aiheutuvat siirtymisestä uusiin tiloihin loppuvuonna 2026. Ympäristökeskuksen talousarvioluonnoksessa oli varauduttu noin 76 000 ylimääräisiin kuluihin, mutta tarvittava varaus on lähes kaksinkertainen.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen palvelualueen talousarvio 2026

Talousarvion mukaan Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen toimintamenot kasvavat vuoden 2026 talousarvioesityksessä noin 6 % eli 287 000 euroa vuoden 2025 talousarvioon verrattuna. Sopijakuntien yhteistoimintakorvaukset kasvavat samoin noin 6 % eli noin 236 500 euroa. Suurin osa lisäkustannuksista (130 000 euroa) tulee muutosta kunnan uuteen palvelukeskukseen Särmeen vuoden 2026 loppupuolella. Lisäksi huomioidaan sopimuksen mukaiset palkankorotukset ja isäntäkunnan tukipalveluiden kallistuminen.

Hallinnon palveluysikkö

Sopijakuntien yhteenlasketut yhteistoimintakorvaukset hallinnon palveluysikölle vuonna 2026 ovat 746 195,08 eur. Kustannusten nousu johtuu kahdesta asiasta:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

muutosta kunnan uuteen palvelukeskukseen Särmään, sillä hallinnon kustannuspaikalta maksetaan 2/3 ympäristökeskuksen tilavuokrasta ja isäntäkunnan tukipalveluista, jotka nousevat noin 10 % vuodesta 2025.

Ympäristövalvonnan palveluyksikkö

Sopijakuntien yhteenlasketut yhteistoimintakorvaukset ympäristövalvonnan palveluyksikölle vuonna 2026 ovat 716 958,98 eur. Ympäristövalvonnan vuoden 20256 talousarvioon on budjetoitu erilaisia lupa- ja valvontamaksuja 200 000 euroa. Se on noin 40 000 euroa vähemmän kuin vuonna 2025. Tuloarvio perustuu kolmen edellisen vuoden toteutuman keskiarvoon. Ympäristövalvonta ei voi itse vaikuttaa kovin paljon maksutulojen kertymiseen, sillä se riippuu saapuvista lupahakemuksista ja ympäristölupien osalta myös myönnettyjen lupien lainvoimaiseksi tulosta. Vuonna 2023 ja 2024 maksutuloja kertyi huomattavasti alle budjetoidun, vaikka taksaa on korotettu.

Ympäristönsuojelun palveluyksikkö

Sopijakuntien yhteenlasketut yhteistoimintakorvaukset ympäristönsuojelun palveluyksikölle vuonna 2026 ovat 686 563,67 eur missä on laskua edelliseen vuoteen verrattuna. Osa ympäristönsuojelun palveluyksikön palveluista tuotetaan ulkopuolisella hankerahoituksella. Vuoden 2026 talousarviossa prosessia on pyritty avaamaan siten, että ulkopuolista rahoitusta saavat hankepalvelut on eriytetty yhteistoimintakorvauksilla toteutettavista kaikkia kuntia koskevista palveluista. Sen vuoksi osalla kunnista yhteistoimintakorvausten osuus pienenee huomattavasti, koska osa toimintarahoista kulkee hankebudjetoinnin kautta. Tämä koskee erityisesti Mäntsälää, jossa järvikunnostushankkeita tehdään valtion rahoituksella, joka kulkee Mäntsälän kunnan kautta ympäristökeskukselle. Mikäli hankerahaa ei saataisi, ei myöskään kustannuksia synny. Hankerahoituskuviota on avattu tarkemmin palvelusopimuksessa.

Terveysvalvonnan palveluyksikkö

Sopijakuntien yhteenlasketut yhteistoimintakorvaukset terveysvalvonnan palveluyksikölle vuonna 2026 ovat 1 134 450,08 eur. Lisääntyneet kulut johtuvat täysimääräisesti Särmään siirtymiseen liittyvistä kuluista, sillä terveysvalvonnan kustannuspaikalta maksetaan noin kolmannes muista kuin eläinkätkäarin vastaanoton tilakuluista. Ympäristökeskuksen vuoden 2026 talousarvioon on budjetoitu lupa- ja valvontapalveluista kertyviä maksutuloja terveysvalvonnan palveluyksikköön yhteensä 526 000 euroa. Terveysvalvonnassa maksutuloja kertyy lakisääteisen perusmaksun lisäksi erilaisista tarkastusmaksuista, joita syntyy sitä mukaa kun tarkastuksia tehdään. Taksaa korottamalla ja tarkastusten määrää kasvattamalla on mahdollista vaikuttaa kertyviin maksutuloihin.

Eläinlääkintähuollon palveluyksikkö

Sopijakuntien yhteenlasketut yhteistoimintakorvaukset eläinlääkintähuollon palveluyksikölle vuonna 2026 ovat 917 111 euroa. Nurmijärven maksuosuus pienenee hiukan, sillä nurmijärveläiset käyttävät kunnaneläinlääkäriin palveluja hieman aiempaa vähemmän. Keravan maksuosuus kasvaa, sillä keravalaisten asiakkaiden määrä on kasvanut. Mäntsälän eläinlääkintäpalvelujen osalta hintaneuvottelut yliopiston kanssa ovat kesken. Talousarviossa on varattu hankintaan aiempia vuosia vastaava summa ja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

talousarviota päivitetään kun yliopiston kanssa päästään sopimukseen hyväksyttävissä olevasta hinnasta.

Sopijakuntien alustavat kannanotot

Nurmijärven kunnan kannanotossa todetaan, että kustannusmuutoksessa on nyt poikkeuksellisen isoja eroja kuntakohtaisen muutosprosentin osalta. Nurmijärven kunta toivoo selvitystä siitä, mistä kuntakohtaiset erot koostuvat. Lisäksi kunta kokee tärkeänä vesiensuojelun ja on tärkeää, että siihen satsataan nyt ja tulevaisuudessa. Nurmijärvi näkee tärkeänä erityisesti Valkjärven suojelun. Vastaavasti lupakäsittelyihin liittyen on tärkeää, että käsittelyajat saadaan pysymään kohtuullisina jatkossakin. Eläinlääkintähuollon kustannustaso on mielenkiintoinen ja melko vaikeasti ennakoitava osio, siihen varmasti saadaan lisäselvitystä tulevan syksyn aikana. Nurmijärvi toivoo kuntayhteistyön jatkuvan tiiviinä myös tulevana vuonna. Lisäksi toivotaan säännöllistä kustannusten seurantaan vuoden mittaan, sillä kunnan taloustilanne tiukkenee.

Mäntsälän kunnan kannanotossa todetaan, että toukokuussa esillä ollut alkuperäinen talousarviolaskenta näytti Mäntsälän kannalta hyvältä kustannusmuutoksen osalta. Liikkuvia ja kustannuspaineita asettavia tekijöitä Mäntsälän osalta ovat yliopiston eläinlääkintähuollon kustannukset ja lisäksi alkukesällä esiin tulleet muuttokustannukset, joita olisi hyvä vielä tarkentaa. Eläinlääkintähuollon kustannusten osalta kunta toteaa, että se saattaa vielä merkittävästi muuttua. Mäntsälä esittää, että talousarviossa pidettäisiin sen osalta alkuperäinen kustannusarvio siihen asti kun uusi hyväksyttävissä oleva hintataso varmistuu neuvotteluissa.

Keravan kaupunki ei antanut kirjallista kannanottoa. Puhelimitse Keravan kaupungin edustaja kyseenalaisti kunnan yhteisiin tiloihin muuttamisen tarpeen ja siitä aiheutuvat kustannukset.

Järvenpään kaupunki totesi palaavansa asiaan elokuussa.

Tuusulan kunta ei antanut kommenttia, mutta keskustelussa kansliapäällikön kanssa varmistui, että talousarviossa tulee varautua ympäristökeskukseen toimitettuihin Särmeen siirtymiseen liittyviin kustannuksiin.

Taloussuunnitelma 2027–2030

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ei tällä hetkellä varaudu pidemmän aikavälin taloussuunnitelmassa toimintojen siirtämiseen hyvinvointialueille. Siirtyminen tai muu organisoituminen isommiksi yksiköiksi on kuitenkin mahdollista pidemmällä tähtäimellä, sillä ympäristöterveydenhuollon osalta valtio ohjaa tuottamaan palveluita yhä suuremmissa yksiköissä. Siten esimerkiksi yhteistyö tai yhteenliittyminen hyvinvointialueella toimivien valvontayksiköiden, kuten Hyvinkään kaupungin kanssa on mahdollista. Suunnitelmakaudella tulojen ja menojen arvioidaan kasvavan vähemmän kuin vuonna 2026, sillä muuttokulut ja päällekkäisen vuokran maksaminen jäävät kertaluonteisiksi tapahtumiksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- omalta osaltaan hyväksyä luonnoksen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen talousarvioksi vuodelle 2026 ja taloussuunnitelman vuosille 2027–2030
- pyytää talousarvio- ja taloussuunnitelmaluonnoksista Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen sopijakuntien lausunnot
- ehdottaa Tuusulan kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle, että valtuusto päättää hyväksyä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen talousarvion vuodelle 2026 ja taloussuunnitelman vuosille 2027–2030 ottamalla huomioon ympäristökeskuksen sopijakuntien niistä antamat lausunnot.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Lausuntopyyntö: Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen sopijakunnat, tiedoksi:
Kuuma-johtokunta ja Tuusulan kunnan talouspalvelut

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 49, 08.04.2025

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 87, 12.08.2025

§ 87

Puolivuosikatsaus 1.1.-30.6.2025, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

TUUDno-2025-655

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 08.04.2025, § 49

Valmistelijat / lisätiedot:

Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja, leena.sjoblom@tuusula.fi

Liitteet

1 Keski-Uudenmaan ympäristökeskus osavuosisikatsaus I 2025, K-U ympla 8.4.2025

Tuusulan hallintosäännön 45 §:n mukaan toimielimet seuraavat talousarvion toteutumista ja ennustetta säännöllisesti. Toimielimet tuottavat tiedot kunnanhallitukselle talouden ja toiminnan seurantaraporttiin sekä ennusteen talousarvion toteutumisesta yhteisten palvelujen toimialueen antaman aikataulun mukaisesti.

Vuoden 2025 talousarvion täytäntöönpano-ohjeen mukaan toimielinten, toimialueiden sekä palvelualueiden vastuhenkilöiden tulee systemaattisesti seurata investointien, käyttösuunnitelmien ja tavoitteiden toteutumista ja saattaa mahdolliset poikkeamat asianomaisten toimielinten tietoon. Seuranta toteutetaan kolmesti vuodessa, maaliskuun, kesäkuun ja syyskuun tilanteista. Ympäristölautakunta käsittelee katsaukset jakson päättymistä seuraavassa ympäristölautakunnan kokouksessa. Ympäristökeskuksen talous- ja toimintasuunnitelman seurantatiedot on kirjattu liitteenä olevaan osavuosisikatsaukseen.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- merkitä tiedokseen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen osavuosisikatsauksen 1.1.-31.3.2025
- toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen osavuosisikatsauksen 1.1.-31.3.2025 tiedoksi ympäristökeskuksen sopijakuntien kaupungin- ja kunnanhallituksille, KUUMA-johtokunnalle ja Tuusulan talouspalveluille

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 12.08.2025, § 87

Valmistelija / lisätiedot:

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja, leena.sjoblom@tuusula.fi

Liitteet

1 Puolivuosisikatsaus 1.1.-30.6.2025, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, K-U ympla 12.8.2025

Tuusulan hallintosäännön 46 §:n mukaan toimitelimet seuraavat talousarvion toteutumista ja ennustetta säännöllisesti. Toimitelimet tuottavat tiedot kunnanhallitukselle talouden ja toiminnan seurantaraporttiin sekä ennusteen talousarvion toteutumisesta yhteisten palvelujen toimialueen antaman aikataulun mukaisesti.

Vuoden 2025 talousarvion täytäntöönpano-ohjeen mukaan toimitelinten, toimialueiden sekä palvelualueiden vastuuhenkilöiden tulee systemaattisesti seurata investointien, käyttösuunnitelmien ja tavoitteiden toteutumista ja saattaa mahdolliset poikkeamat asianomaisten toimitelinten tietoon. Seuranta toteutetaan kolmesti vuodessa, maaliskuun, kesäkuun ja syyskuun tilanteista. Ympäristölautakunta käsittelee katsaukset jakson päättymistä seuraavassa ympäristölautakunnan kokouksessa. Ympäristökeskuksen talous- ja toimintasuunnitelman seurantatiedot on kirjattu liitteenä olevaan puolivuosisraporttiin.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

- merkitsee tiedokseen Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen puolivuosisraportin 1.1.-30.6.2025
- toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen puolivuosisraportin 1.1.-30.6.2025 tiedoksi ympäristökeskuksen sopijakuntien kaupungin- ja kunnanhallituksille sekä KUUMA-johtokunnalle.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

sopijakunnat, talouspalvelut, Kuuma-johtokunta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 88

Arviointikertomus 2024, Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan selvitys

TUUDno-2025-46

Valmistelija / lisätiedot:

Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja, leena.sjoblom@tuusula.fi

Oheismateriaali

1 Tuusulan kunnan arviointikertomus 2024, K-U ympla 12.8.2025, oheinen

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ja -lautakunta kiittää tarkastuslautakuntaa arviointikertomuksesta 2024. Arviointikertomuksen sivulla 42–43 ja 87 käsitellään ympäristökeskuksen toimintaa. Tarkastuslautakunnan suositukset ympäristökeskuksen osalta koskevat ympäristön ja puhtaan luonnon saavutettavuutta ja erityisesti Tuusulanjärven ja Rusutjärven kuntoa ja vedenlaatua.

Keski-uudenmaan ympäristölautakunnan vastaus tarkastuslautakunnan suositukseen:

Tuusulanjärven kunnostus aloitettiin yhdessä Järvenpään kaupungin kanssa vuonna 1998 ja vedenlaatu on parantunut välttävästä tyydyttäväksi. Kunnostushanketta koordinoi Keski-Uudenmaan ympäristökeskus ja sitä toteutetaan Tuusulan kunnan ja Järvenpään kaupungin rahoituksella. Kunnostuksen tavoitteena on hyvä ekologinen tila, jonka saavuttamiseksi järveä rehevöittävää hajakuormaa on edelleen vähennettävä merkittävästi. Kunnostushanke keskittyy hajakuormituksen vähentämiseen yhteistyössä maanomistajien kanssa. Työ on pitkäjänteistä eikä tapahdu muutamassa vuodessa. Hoitokalastusta ja hapetusta jatketaan, jottei nykyinen tila lähde uudestaan heikkenemään.

Myös Rusutjärven ekologinen tila on tyydyttävä ja tavoitteena on parantaa se hyväksi. Ympäristökeskus osallistuu kunnan vetämään kunnostustyöryhmään. Järvelle laaditaan parhaillaan kunnostussuunnitelmaa, jonka mukaisia toimia pyritään edistämään.

Lisäksi Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta pyytää huomioimaan, että arviointikertomuksen sivulta 43 sopijakunnista puuttuu Järvenpää ja se tulisi sinne lisätä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa tarkastuslautakunnalle, kunnanhallitukselle ja edelleen valtuustolle esittelytekstin mukaisen selvityksen tarkastuslautakunnan antamaan vuoden 2024 arviointikertomukseen

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Tarkastuslautakunta, yhteiset palvelut

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 9, 14.01.2025
Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, § 89, 12.08.2025

§ 89

Kirjallinen vireillepano koskien GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiaseman toiminnan keskeyttämistä, lausunto hallinto-oikeudelle, Nurmijärvi

TUUDno-2024-1700

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta, 14.01.2025, § 9

Valmistelijat / lisätiedot:

Minna Karhunen, Ympäristötarkastaja, minna.karhunen@tuusula.fi

Liitteet

- 1 Päätosehdotus kirjallista vireillepanoa koskevan pykälän liitteeksi, K-U ympla 14.1.2025
- 2 Sijaintikartta GRK Suomi asfalttiasema, K-U ympla 14.1.2025

Vireilletulo

Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen on tehty kirjallinen vireillepano GRK Suomi Oy:n Nurmijärven Mäntymäen asfalttiaseman toiminnan keskeyttämiseksi. Kirjallinen vireillepano on saapunut ympäristövalvontaan 27.8.2024, ja vireillepanon on allekirjoittanut 12 henkilöä.

Kirjallisessa vireillepanossa vaaditaan asfalttiaseman toiminnan välitöntä keskeyttämistä. Vaatimusta toiminnan välittömästä keskeyttämisestä perustellaan sillä, että Vaasan hallinto-oikeuden lainvoimaisessa päätöksessä (877/2024, dnro 801 /03.04.04.19/2023) todetaan, että GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiasema tarvitsee ympäristöluvan ja asemalla ei ole ympäristölupaa.

Lisäksi vireilletulossa vaaditaan korvauksia haitasta ja kärsimyksistä liittyen koettuun hajuhaintaan, mikäli toimintaa ei keskeytetä. Korvausvaade on 100 euroa jokaisesta hajuhaittahavainnosta, kuitenkin enintään yksi haittakorvaus yhden tunnin ajalta.

Toiminta ja sen sijainti:

GRK Suomi Oy:n asfalttiasema sijaitsee Nurmijärvellä Palojoen kylässä kiinteistöllä Mäntymäki I 543-410-2-94. Toiminnan osoite on Hämeenlinnantie 55, 09140 Nurmijärvi. Toiminto sijoittuu harvaan asutulle taajama-alueelle. Kohteen sijainti on esitetty liitekartalla.

Asian tarkempi kuvaus, käsittelyvaiheet sekä ehdotus asian ratkaisuksi perusteluineen on liitteenä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on tutkinut 27.8.2024 saapuneen kirjallisen vireillepanon. Asiassa saatujen selvitysten perusteella Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää liitteenä olevan päätösehdotuksen ja siitä ilmenevien perustelujen mukaisesti:

- määrätä ympäristönsuojelulain 175 § 1 momentin perusteella GRK Suomi Oy:n muuttamaan Nurmijärven kunnassa sijaitsevan Mäntymäen asfalttiaseman toimintaa siten, ettei siitä aiheudu kohtuutonta hajuhaittaa tai sen riskiä naapureille. Ennen kuin GRK Suomi Oy:n naapuruussuhdelain mukaan vaadittu ympäristölupa on ratkaistu aluehallintovirastossa, toiminnan tulee olla ympäristönsuojelulain 116 § rekisteröinnin perusteella valtioneuvoston asetuksen asfalttiasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista (846/2012) mukaista eikä siitä saa aiheutua kohtuutonta rasitusta tai sen vaaraa naapureille siten, että toiminta on ympäristöluvanvaraista ympäristönsuojelulain 27 § 2 mom. 3 kohdan mukaan. Ympäristölautakunnan päätöksen 13.6.2023 § 82 mukaan asfalttiaseman nykyisestä toiminnasta aiheutuu kohtuutonta rasitusta naapureille hajuhaitan osalta, joten toimintaa on muutettava siten, että rasitusta hajuhaitan osalta ei aiheudu siihen asti, kunnes toiminnalla on lainvoimainen ympäristölupa. Kohtuuttoman hajuhaitan estämiseksi: Toimintaa saa harjoittaa vain arkisin (YSL 27 §, NaapL 17 §). Yöaikaan, klo 22-07, toimintaa saa harjoittaa korkeintaan 40 vuorokautena kalenterivuodessa, mikä tarkoittaa myös toiminnan aloittamista tai lopettamista klo 22-07 (NaapL 17 §, VNA 846/2012). Jäteasfaltin käyttämistä tuotannossa tulee kohtuuttoman hajuhaitan estämiseksi vähentää siten, että kierrätysasfalttia käytetään enintään 30 % tuotantomassamäärästä (YSL 27 §, NaapL 17 §). Tarvittaessa tulee ottaa käyttöön myös muita keinoja, joilla hajuhaittoja saadaan pienennettyä, siihen asti, kunnes toiminnalla on ympäristölupa, jonka jälkeen asfalttiasema toimii ympäristöluvan mukaisesti (YSL 27 §, NaapL 17 §). Toiminta tulee muuttaa tämän päätöksen mukaiseksi 28.2.2025 mennessä ja Nurmijärven kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle tulee toimittaa selvitys tehtävistä toimista 28.2.2025 mennessä. (YSL 175 §, 180 §)
- Mikäli edellä mainittuja toimia hajuhaittojen vähentämiseksi ei tehdä kolmen kuukauden sisällä tämän päätöksen lainvoimaiseksi tulosta, tulee ympäristölautakunta määräämään toiminnan keskeyttämisestä siihen asti, kunnes toiminnalla on ympäristölupa (YSL 175, 184 §, UukasakkoL 14 §).
- jättää korvausasian käsittelemättä toimivallan puuttumisen vuoksi.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Valmistelija / lisätiedot:

Minna Karhunen, Ympäristötarkastaja, minna.karhunen@tuusula.fi

Lausuntopyyntö

Vaasan hallinto-oikeus pyytää 9.6.2025 päivätyllä kirjeellään Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausuntoa valituksiin, jotka koskevat Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tekemää päätöstä 14.1.2025 § 9 (Kirjallinen vireillepano koskien GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiaseman toiminnan keskeyttämistä, Nurmijärvi).

Lausunto on pyydetty toimittamaan hallinto-oikeuteen viimeistään 29.8.2025. Lausunnossa pyydetään ilmoittamaan asian ensimmäinen diaarinumero 254/2025.

Valituksenalainen päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on päätöksellään 14.1.2025 § 9 määrännyt ympäristönsuojelulain (527/2014) 175 §:n 1 momentin perusteella toiminnanharjoittajan muuttamaan Nurmijärven kunnassa sijaitsevan Mäntymäen asfalttiaseman toimintaa siten, ettei siitä aiheudu kohtuutonta hajuhaittaa tai sen riskiä naapureille. Ennen kuin GRK Suomi Oy:n naapuruussuhdelain mukaan vaadittu ympäristölupa on ratkaistu aluehallintovirastossa, toiminnan tulee olla ympäristönsuojelulain 116 § rekisteröinnin perusteella valtioneuvoston asetuksen asfalttiasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista (846/2012) mukaista eikä siitä saa aiheutua kohtuutonta rasitusta tai sen vaaraa naapureille siten, että toiminta on ympäristöluvanvaraista ympäristönsuojelulain 27 § 2 mom. 3 kohdan mukaan. Ympäristölautakunnan päätöksen 13.6.2023 § 82 mukaan asfalttiaseman nykyisestä toiminnasta aiheutuu kohtuutonta rasitusta naapureille hajuhaitan osalta, joten toiminta on määrätty muutettavaksi siten, että rasitusta hajuhaitan osalta ei aiheudu siihen asti, kunnes toiminnalla on lainvoimainen ympäristölupa. Kohtuuttoman hajuhaitan estämiseksi on määrätty, että toimintaa saa harjoittaa vain arkisin (YSL 27 §, NaapL 17 §). Yöaikaan, klo 22-07, toimintaa saa harjoittaa korkeintaan 40 vuorokautena kalenterivuodessa, mikä tarkoittaa myös toiminnan aloittamista tai lopettamista klo 22-07 (NaapL 17 §, VNA 846/2012). Jäteasfaltin käyttämistä tuotannossa tulee kohtuuttoman hajuhaitan estämiseksi vähentää siten, että kierrätysasfalttia käytetään enintään 30 % tuotantomassamäärästä (YSL 27 §, NaapL 17 §). Tarvittaessa tulee ottaa käyttöön myös muita keinoja, joilla hajuhaittoja saadaan pienennettyä, siihen asti, kunnes toiminnalla on ympäristölupa, jonka jälkeen asfalttiasema toimii ympäristöluvan mukaisesti (YSL 27 §, NaapL 17 §). Toiminta on määrätty muuttamaan päätöksen mukaiseksi 28.2.2025 mennessä ja Nurmijärven kunnan ympäristönsuojeluviranomaiselle tulee toimittaa selvitys tehtävistä toimista 28.2.2025 mennessä. Lisäksi on määrätty, että mikäli edellä mainittuja toimia ei tehdä kolmen kuukauden sisällä päätöksen lainvoimaiseksi tulosta, tulee ympäristölautakunta määräämään toiminnan keskeyttämisestä siihen asti, kunnes toiminnalla on ympäristölupa. Ympäristölautakunta on jättänyt korvausasian käsittelemättä toimivallan puuttumisen vuoksi.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Valitukset

Valitus 1

GRK Suomi Oy:n tekemässä valituksessa vaaditaan ensisijaisesti, että hallinto-oikeus kumoaa valituksen kohteena olevan päätöksen. Toissijaisesti vaaditaan, että hallinto-oikeus palauttaa valituksen alaisen päätöksen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan käsiteltäväksi. Lisäksi vaaditaan, että hallinto-oikeus velvoittaa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan korvaamaan GRK Suomi Oy:n oikeudenkäyntikulut viivästyskorkeineen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 95 §:n ja 100 §:n mukaisesti.

Valituksen 1 perustelut

Valitusta perustellaan muun muassa seuraavasti:

Ympäristölupapäätös

"Valituksen kohteena oleva päätös perustuu tosiseikkojen virheelliseen arviointiin ja lain virheelliseen soveltamiseen."

Etelä-Suomen aluehallintoviraston 4.2.2025 antama ympäristölupapäätös Mäntymäen asfalttiaseman toiminnan muuttamisesta ja toiminnan aloittamisesta muutoksenhausta huolimatta ei sisällä sellaisia rajoituksia, jotka Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on valituksenalaisessa päätöksessään asettanut. Ympäristölupa on myönnetty noin kolme viikkoa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksen jälkeen.

"GRK toteaa käsityksensä, että Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös osoittaa Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan valituksenalaisen päätöksen virheellisyyttä."

Etelä-Suomen aluehallintoviraston päätös muutoinkin johtaa siihen, että Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätös tulisi kumota. GRK voi toimia 4.2.2025 saadun päätöksen perusteella, eikä aiemmin tehdyllä Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksellä voida tai ainakaan pitäisi voida rajoittaa ympäristöluvan mukaista toimintaa."

Päätös on tehty ottamatta huomioon toiminnan muutoksia

GRK:n mukaan päätöksenteossa ei ole asianmukaisella tavalla huomioitu asfalttiaseman teknisiä muutoksia, jotka vaikuttavat mahdolliseen hajuhaittaan ja sen voimakkuuteen. Perusteluissa on tuotu esille, että vuonna 2024 on otettu käyttöön aiempaa korkeampi 50 metriä korkea piippu ja leviämismallilaskelmin sekä 3.2.2025 raportin perusteella voidaan osoittaa toimenpiteen vähentävän hajujen esiintymistä ympäristössä merkittävästi. Asfalttiaseman massarata on koteloitu vuonna 2024. Lisäksi valmiista asfalttimassasta haihtuvat kaasut johdetaan kanavoinnilla laitoksen prosessiin ja edelleen savukaasupiippuun, millä on vaikutusta hajun leviämiseen erityisesti asfalttiaseman lähietäisyydellä.

Kuumennettu/kuumentamaton rouhe

"Asfalttiasemilla voidaan käyttää vanhaa asfalttia kierrätettäessä sekä kuumentamatonta että kuumennettua rouhetta. Näillä tekniikoilla on merkittäviä eroja muun muassa hajuhaitan ja päästöjen muodostumisessa. Tästä huolimatta Keski-Uudenmaan

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

ympäristölautakunnan päätöksessä tai sen liitteissä ei ole otettu huomioon ottanut kuumennetun ja kuumentamattoman rouheen eroa, vaan on asetettu laadullisesti yksilöimätön prosenttimääräinen katto kierrätysasfaltin hyödyntämiselle.

GRK toteaa, että kuumentamaton rouhe on käytöstä poistettua ja murskattua asfalttia, jota ei ole kuumennettu uudelleen ennen käyttöä. Tämä menetelmä säästää energiaa ja vähentää päästöjä, koska rouhetta ei tarvitse kuumentaa. Kuumentamaton rouhe voidaan käyttää suoraan uuden asfalttimassan raaka-aineena, mikä vähentää luonnonvarojen käyttöä ja ympäristövaikutuksia. Kuumentamattoman rouheen käyttö voi kuitenkin vaikuttaa uuden asfalttimassan laatuun ja kestävyYTEEN, koska bitumi ei sula ja sekoitu yhtä hyvin kuin kuumennetussa rouheessa.

Vastaavasti GRK toteaa, että kuumennettu asfalttirouhe on käytöstä poistettua ja murskattua asfalttia, joka on kuumennettu uudelleen ennen käyttöä. Tämä menetelmä parantaa rouheen bitumin sulamista ja sekoittumista uuden asfalttimassan kanssa, mikä parantaa massan laatua ja kestävyYTEÄ. Kuumennettu rouhe vaatii kuitenkin enemmän energiaa ja aiheuttaa enemmän päästöjä kuin kuumentamaton rouhe. Kuumennettu rouhe voidaan käyttää korkealaatuisen asfalttimassan valmistukseen, mikä tekee siitä sopivan vaativiin päällystyskohteisiin."

Kierrätysasfaltin käyttö

GRK toteaa, että päätös kierrätysasfaltin käytön rajoittamiseksi hajupitoisuuden vähentämiseksi on virheellinen ja hajupitoisuuden rajoittamiseksi turha. Perustelussa viitataan A-Insinöörit Suunnittelu Oy:n 3.2.2025 julkaisemaan raporttiin ja todetaan, että asfaltin kierrätysasteella ja hajupitoisuudella ei ole selvää korrelaatiota. Hajupitoisuuteen vaikuttaa moni muukin tekijä, mikä heikentää korrelaatiota.

Perusteluissa viitataan mm. kierrätysasfaltin ympäristöystävällisyyteen ja käytön lisääntymiseen sekä valituksenalaisen päätöksen rajoitteen vaikutuksiin asfalttimassan kysyntään ja aseman kilpailutilanteeseen. Lisäksi perusteluissa todetaan, että kierrätysasfaltin käytön rajoittaminen nostaisi laitoksen kokonaispäästöjä ja rajoitukset eivät tue laitoksen käyttämistä suunnitellulla tehoalueella. *"Valituksenalaista päätöstä, jossa ei ole otettu huomioon kuumennetun ja kuumentamattoman rouheen eroa ja jossa päätökseen on ilmeisesti vaikuttanut virheellinen käsitys kierrätysasfaltin ja hajupitoisuuden oletetusta korrelaatiosta, ei voida pitää oikeana tai kohtuullisena."*

Kohtuuttoman lyhyt aika

GRK toteaa, että ympäristölautakunnan päätöksessä määrätty kolmen kuukauden määräaika päätöksen lainvoimaiseksi tulosta toiminnan muuttamiseksi päätöksen mukaiseksi on kohtuuttoman lyhyt teollisen prosessin ja liiketoiminnan sisällön muuttamiselle. *"Rajoitteet edellyttävät asfalttiaseman toiminnan uudelleen suunnittelua, toteutusta ja testaamista. Lisäksi muutoksen voivat vaikuttaa tuotteen kysyntään markkinoilla, mihin sopeutuminen edellyttää aikaa. GRK katsoo, että päätöksen mukainen aikataulu on toteutuskelvoton ja joka tapauksessa suhteellisuusperiaatteen vastainen."*

Lisäksi perusteluissa todetaan, että 4.2.2025 saadussa ympäristöluvassa ei edellytetä valituksenalaisen päätöksen mukaisia toimia, joten GRK:n vaatimukset tulisi tästäkin syystä hyväksyä.

Leviämismalliselvitys

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Perusteluissa on viitattu leviämismalliselvitykseen (GRK Suomi Oy, Nurmijärvi, Mäntymäen asfalttiaseman hajun mahdollisen maksimipäästön arviointi leviämismallin avulla, A-Insinöörit Teollisuus- ja talotekniikka Oy, 25.1.2024, jonka mukaan hajutuntien määrä ei ylitä kolmea, tai edes kahta, prosenttia vuoden kokonaisajasta lähiympäristössä.

"Leviämismalliselvityksen johtopäätösten mukaan asfalttiasema aiheuttaa aika-ajoin tunnistettavaa hajua lähiympäristössä. GRK toteaa, että tällaisella ajoittaisella tunnistettavalla hajulla ei kuitenkaan ole merkitystä valituksenalaista päätöstä arvioitaessa. Keskeistä on sen sijaan, että mittauksiin ja tuotantolukuihin perustuvat hajupäästöjen leviämismallinnukset osoittavat, ettei hajupäästöt aiheuta lähiympäristössä hajua yli kolmea prosenttia vuoden kokonaistunneista. Kolmea prosenttia pidetään usein epävirallisena rajana epämiellyttävien hajujen sallittuna esiintymistajuuksena." Lisäksi perusteluissa todetaan mm. että "tulokset osoittavat selvästi, että jo Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan valituksenalaista päätöstä ennen tehdyt tekniset toimet, ovat riittäviä varmistamaan, että hajun intensiteetti ympäristössä ei ole kohtuuton."

Epäluotettavuus, myös tuulen yläpuolelta ja ajoilta, jolloin suljettu

"Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksessä tai sen liitteissä ei ole otettu huomioon haittailmoituksiin liittyviä ristiriitoja ja epäselvyyksiä.

GRK:n käsityksen mukaan osa haittailmoituksista koskee ajankohtia, jolloin asfalttiasema ei ole ollut toiminnassa tai haittahavainnot on tehty alueilta, joka ovat olleet tuulen yläpuolella. Tällaisissa tilanteissa olosuhteet ovat olleet sellaiset, että haju ei ole voinut olla Mäntymäen asfalttiasemalta peräisin.

Esimerkiksi osoitteesta Vuolteenmäki 51 sijainnut 16.5.2023 hajupaneelin aikana on tehty haittailmoitus päinvastaisesta suunnasta kuin mihin tuuli GRK:n toiminta-alueelta on kyseisellä hetkellä hajua kuljettanut (Liite 5). Tämä tarkoittaa, että väitetyksi havaitun hajun lähteen on täytynyt sijaita vastakkaisella suunnalla kuin asfalttiasema sijaitsee.

Toinen hajuhavaintoilmoitusten uskottavuutta heikentävä seikka on se, että hajuilmoituksia on tehty myös asfalttiaseman tuotantoajan ulkopuolella (Liite 5). GRK toteaa, että tällaiset tuotantoajan ulkopuoliset havaintoilmoitukset, erityisesti väitettyjen voimakkaiden haitta-asteiden osalta ovat epäuskottavia. Ilmoitusten uskottavuutta arvioitaessa tulisi ottaa huomioon, että alueen asukkaiden keskuudessa on nimenomaisesti kannustettu haittailmoitusten tekemiseen, mikä on osaltaan voinut johtaa ilmoitusten tekemiseen, vaikka hajuhavainto tai sen aiheuttaja on epäselvä.

Kolmas hajuhavaintoilmoitusten uskottavuutta heikentävä seikka on se, että GRK on toteuttanut hajupäästöjä olennaisesti vähentäviä teknisiä muutoksia ja toimenpiteitä. Objektiivisten arvioiden ja päästömittausten, hajumallinnusten ja -paneelien mukaisesti toteutetut toimenpiteet ovat merkittävästi vähentäneet hajupäästöjä. Näin ollen myös hajuilmoitusten olisi tullut loppua tai vähintäänkin merkittävästi vähentyä.

Tästä huolimatta hajuilmoitusten määrä ei kuitenkaan ole vähentynyt, mikä vahvistaa epäilyä ilmoitusten epäluotettavuudesta. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ei ole valituksenalaisessa päätöksessään kuitenkaan ottanut tätä hajuilmoituksiin liittyvää epävarmuutta huomioon eikä ole arvioinut saadun selvityksen luotettavuutta miltään osin. Sen sijaan Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on tehnyt päätöksen, joka on ilmeisessä ristiriidassa käytännössä samoilla tiedoilla tehdyn Etelä-Suomen aluehallintoviraston

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

4.2.2025 antaman päätöksen kanssa. Valituksenalainen päätös tulee kumota tai ainakin palauttaa uudelleen käsiteltäväksi asianmukaisesti."

Toiminnan ajalliset rajoitteet

"Valituksenalaisen päätöksen mukaan asfalttiasematoimintaa saisi harjoittaa vain arkisin kello 07:00-22:00. Lisäksi toimintaa saisi harjoittaa muina aikoina korkeintaan 40 vuorokautena kalenterivuodessa.

GRK toteaa, että samanlaista rajoitetta ei ole asetettu Etelä-Suomen aluehallintovirasto (AVI) on antanut 4.2.2025 päätöksessä. Kyseisen päätöksen mukaan erityisen meluavat toiminnot kuten murskaus on rajattu tapahtuvaksi arki-päivisin välillä klo 07:00–22:00, mutta tämä toiminta-ajan rajoitus ei ole samalla tavalla kohtuuton asfalttiaseman toiminnan kannalta.

GRK toteaa, että valituksenalaisen päätöksen rajoite ei ole kohtuullinen, erityisesti kun otetaan huomioon asfalttiaseman toiminnan kausiluonteisuus. Toimintakauden aikana asfalttimassaa pitää käsitellä ja tuottaa niin, että tietyömaat ja muut asfalttimassaa hyödyntävät työmaat saavat asfalttimassan käyttöönsä oikea-aikaisesti. Valmista asfalttimassaa ei voi tuottaa varastoon, eivätkä asiakkaiden työmaat voi odottaa esimerkiksi aamun ensimmäisiä tunteja asfaltin saapumista. Valituksenalaisessa päätöksessä on kyse erityisesti hajuhaitan kohtuullisuuden arvioimisesta, joten mahdollisella hajuhaitalla ei ole olennaista merkitystä lähialueiden asukkaiden nukkuessa.

Paitsi kierrätysasfaltin osuuden, myös toiminta-ajan rajoitteiden osalta Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on tehnyt päätöksen, joka on ilmeisessä ristiriidassa käytännössä samoilla tiedoilla tehdyn Etelä-Suomen aluehallintoviraston 4.2.2025 antaman päätöksen kanssa. Valituksenalainen päätös tulee myös tältä osin kumota tai ainakin palauttaa uudelleen käsiteltäväksi asianmukaisesti."

Valituksen kohteena olevan päätöksen oikeudellinen arviointi

" Valituksenalaisessa päätöksessä on arvioitu Lain eräistä naapuruussuhteista (Naapuruussuhdelaki) 17 §:n mukaista rasituksen kohtuuttomuutta. Pykälän mukaan arvioinnissa on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen ajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Naapuruussuhdelain mukaisen rasituksen kohtuuttomuuden arvioinnin tulee perustua näytön objektiiviseen arviointiin. Ottaen huomioon muun muassa Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisukäytäntö (KHO 2022:67, 2022:115) naapureiden tekemät ilmoitukset väitetystä hajuhaitasta ei sellaisenaan osoita, että hajusta aiheutuisi kohtuutonta rasitusta.

GRK toteaa edelleen, että objektiiviset selvitykset hajuhaitasta eivät osoita naapuruussuhdelain mukaisen rasituksen kohtuuttomuutta tai valituksenalaisen päätöksen oikeellisuutta. Kuten GRK on todennut, Etelä-Suomen aluehallintoviraston 4.2.2025 antama päätös poikkeaa valituksenalaisesta päätöksestä, eikä siitä voida eikä ole syytä poiketa.

Asiaa arvioitaessa tulee ottaa huomioon, että toiminta-alueen ympäristössä sijaitsee myös muuta vastaavan kaltaista asfalttiasematoimintaa, joka aiheuttaa hajua. Paikallisten olosuhteiden perusteella jonkin asteista hajua voidaankin pitää alueella jossain määrin tavanomaisena ja katsoa kuuluvan sietämisvelvollisuuden piiriin. Lisäksi mahdollinen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

hajuhaittaa voi olla peräisin muusta lähteestä, kun GRK:n asfalttiasematoiminnasta, joten syy-yhteys GRK:n harjoittamaan asfalttiasemaan on epäselvä.

Valituksenalainen päätös on perustunut virheelliseen ja puutteellisen selvitykseen ja arviointiin, ja päätös tulee kumota. Toissijaisesti asia tulee palauttaa lautakunnalle käsiteltäväksi uudelleen asianmukaisesti ja objektiivisesti. Näin erityisesti ottaen huomioon Etelä-Suomen aluehallintoviraston 4.2.2025 antama päätös."

Oikeudenkäyntikulut

GRK vaatii Keski-Uudenmaan ympäristölautakuntaa korvaamaan yhtiön oikeudenkäyntikulut.

Valitus 2

Yksityishenkilöiden tekemässä valituksessa vaaditaan ympäristölautakunnan tekemän päätöksen kumoamista. Lisäksi vaaditaan, että lautakunnalle tulee saattaa tietoon, että Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on toiminut vastoin lakia ja laiminlyöneet perustehtävänsä sallimalla GRK Finland Oy:n Mäntymäen asfalttiaseman jatkaa toimintaansa elokuussa 2024 ilman ympäristölupaa.

Lisäksi valituksessa todetaan, että päätöksestä tulisi kirjata tarvittaessa ennakkotapaus, jos rekisteröidyssä tai vastaavassa ilmoitusmenettelyllä tapahtuvassa toiminnassa on päädytty tilanteeseen, että toiminnalle vaaditaan ympäristölupa, on toiminta kiellettävä/keskeytettävä siinä vaiheessa, kun ympäristölupavaade on saanut lainvoimaisuuden.

Valituksessa todetaan myös, että asia tulee käsitellä siitä huolimatta, että Etelä-Suomen AVI on kuuluttanut GRK:lle ympäristöluvan 4.2.2025.

Valituksen 2 perustelut

Valitusta perustellaan muun muassa seuraavasti:

"Vaasan hallinto-oikeus on päätöksessään (877/2024, dnro 801/03.04.04.19/2023) todennut, että GRK Finland Oy:n Mäntymäen asfalttiasema tarvitsee ympäristöluvan. Tämä päätös on saanut lainvoiman 30.7.2024.

Koska asfalttiasema jatkoi elokuussa 2024 toimintaansa hajuhaittojen jatkuessa, olivat vireillepanon jättäjät useaan otteeseen yhteyksissä Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen ympäristövalvontapäällikköön sekä ympäristötarkastajiin.

Ympäristökeskuksen toiminta on ollut erittäin haitallista ja tuottamuksellista. Vireillepanon laatijat yrittivät ennen vireillepanon jättöä useaan kertaan ohjeistaa ympäristökeskusta konsultoimaan ympäristöoikeuteen perehtyneeltä juristilta."

Lisäksi perusteluissa todetaan, että haitankärsijät ovat taistelleet ongelmaa vastaan jo kevästä 2021 lähtien ja joutuneet kohtuuttoman hajuhaitan lisäksi myös kohtuuttoman työn eteen puolustaessaan yksityishenkilöinä oikeusturvaansa ja terveellistä ympäristöä jälkipolvillensa. Valituksessa esitetään myös korvausvaatimuksia hajuhaitoista sekä oikeudenkäyntikuluista. Hajuhaitoista vaaditaan korvausta vireillepanon mukaisesti 100 € alkavalta tunnilta. Valitukseen on liitetty vireille panijoiden tekemät hajuhaitt havainnot. Oikeudenkäyntikuluja

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

vaaditaan myös aiemmasta vireillepanosta (877/2024, dnro 801/03.04.04.04.19/2023). Valitus kokonaisuudessaan on oheisaineistona.

Lausunnon oheismateriaalina lautakunnassa ovat tehdyt valitukset.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Vaasan hallinto-oikeudelle seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta viittaa päätöksessään 14.1.2025 § 9 esitettyihin perusteluihin sekä lausuu lisäksi seuraavaa:

Asfalttiasema voi ympäristönsuojelulain 116 § mukaan toimia rekisteröinnin perusteella. GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiasema on rekisteröity ympäristönsuojelun tietojärjestelmään 2.7.2019 ja toiminnan muutosten vuoksi toiminta on rekisteröity uudestaan 3.3.2021 sekä 6.5.2022. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ja Vaasan hallinto-oikeus ovat todenneet, että GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiaseman toiminta vaatii ympäristöluvan, koska siitä saattaa aiheutua kohtuutonta räsytystä (YSL 27 § 2 mom 3 kohta). Ympäristöluvan tarpeeseen ei ole enää otettu kantaa valituksenalaisessa päätöksessä. Toimintaa, joka vaatii ympäristöluvan, ei voi harjoittaa ilman ympäristölupaa, joten toiminta on vaadittu muutettavaksi siten, ettei lupakynnys ylity. Lupakynnys on määräytynyt hajuhaittojen perusteella, joten toiminnalle on annettu väliaikaisia, ympäristöluvan saamiseen asti voimassa olevia, määräyksiä, joiden tarkoitus on ollut varmistaa, ettei toiminnasta saata aiheutua kohtuutonta räsytystä siksi aikaa, että toiminta saa ympäristöluvan.

Lainsäädäntö ei ole selkeä sen ratkaisemiseksi, voiko rekisteröitävä toiminta, joka ei lähtökohtaisesti tarvitse ympäristölupaa toimiakseen, mutta joka myöhemmin on ympäristönsuojelulain 27 § 2 momentin 3 kohdan mukaan todettu ympäristölupavelvolliseksi, jatkaa toimintaansa siihen asti, kunnes ympäristölupa on myönnetty, ja millä edellytyksillä. Lainsäädäntö on tämän osalta hyvin tulkinnanvarainen. Tähän viittaa myös valituksessa 2 esitetty pyyntö kirjata tästä päätöksestä samalla tarvittaessa ennakkotapaus siitä, että jos rekisteröidyssä tai vastaavassa ilmoitusmenettelyllä tapahtuvassa toiminnassa on päädytty tilanteeseen, että toiminnalle vaaditaan ympäristölupa, on toiminta kiellettävä/keskeytettävä siinä vaiheessa, kun ympäristölupavaade on saanut lainvoiman. Lainsäädännön tulkinnanvaraisuuden vuoksi kunnan ympäristönsuojeluviranomainen pyysi asiasta kuntaliiton ympäristönsuojelulainsäädäntöön perehtyneen lakimiehen lausunnon valmistelun tueksi. Lausunto saatiin Kuntaliiton johtavalta juristilta Marko Nurmikolulta. Ympäristöoikeuteen perehtyneen juristin konsultointi on nostettu esiin myös valituksen 2 perusteluissa. Jo aiemmin Keski-Uudenmaan ympäristökeskus pyysi Kuntaliitolta lakineuvontaa asian osalta toimivaltaisen viranomaisen määrittämiseksi, kun GRK Suomi Oy oli jo laittanut aluehallintovirastossa vireille

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

ympäristölupahakemuksen, mutta sen osalta saatu neuvo valtion valvontaviranomaisen toimivallasta ei ollut oikea tulkinta.

Päätös on laadittu niiden asiakirjojen perusteella, joita GRK Suomi Oy on toimittanut Keski-Uudenmaan ympäristönsuojeluviranomaiselle ennen valituksenalaisen päätöksen tekoa. Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on valvonut toimintaa aluehallintoviranomaisen ympäristöluvan myöntämiseen asti. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalla ei ole ollut päätöstä tehdessään käytössä esimerkiksi 3.2.2025 tehtyä raporttia A-Insinöörit Suunnittelu Oy, GRK Suomi Oy, Nurmijärvi Mäntymäen asfalttiaseman muutosten vaikutus päästöihin, johon GRK valituksessaan viittaa esimerkiksi kierrätysasfaltin käytön osalta. Ympäristölautakunnalla ei myöskään ole valituksenalaista päätöstä tehdessään ollut tietoa Etelä-Suomen aluehallintoviraston ympäristöluparatkaisusta. Ympäristölautakunnan päätösesitysehdotuksesta on kuultu GRK Suomi Oy:tä eikä se ole vastineissaan päätösesitysehdotuksista tuonut esille kaikkia seikkoja, joita se on tämän valituksen perusteluissa käyttänyt. Vastineissaan ympäristölautakunnan päätösehdotuksesta GRK ei ole maininnut esimerkiksi määräjän kohtuuttomuudesta tai kuumentamattoman rouheen käytöstä. GRK Suomi Oy ei myöskään ole toimittanut suoraan Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle eikä viitannut tai liittänyt aiemmin valituksenalaisen päätöksen käsittelyn yhteydessä antamiinsa vastineisiin 11.10.2024, 5.12.2024 ja 31.12.2024 leviämismalliselvitystä (GRK Suomi Oy, Nurmijärvi, Mäntymäen asfalttiaseman hajunmahdollisen maksimipäästön arviointi leviämismallin avulla, A-Insinöörit Teollisuus- ja talotekniikka Oy, 25.1.2024), johon valituksessa on viitattu ja joka on valituksen liitteenä.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalla oli tiedossa, että ympäristölupahakemus on käsittelyssä, ja että päätös ympäristöluvasta oli odotettavissa alkuvuodesta, mutta koska toiminta oli todettu ympäristöluvan vaativaksi ja sillä ei vielä ollut ympäristölupaa, eikä mahdollisen ympäristöluvan voimaantulosta ollut varmuutta, tuli toiminta saattaa sen mukaiseksi, ettei toiminta ylitä ympäristölupakynnystä, eli ettei siitä saata aiheutua kohtuutonta rasitusta, siihen asti, kunnes toiminnalla on ympäristölupa. Tämän vuoksi määräys annettiin koskemaan toimintaa vain siihen asti, kunnes ympäristölupa on saatu.

Ympäristölautakunnan päätös on annettu talvella, jolloin laitos ei ole toiminnassa, joten toiminta tuli muuttua sellaiseksi, joka ei vaadi ympäristölupaa, ennen kevään toimintakauden aloittamista. Ympäristölautakunnan päätöksessä otettiin kantaa vain toimintaan tilapäisesti ennen ympäristölupapäätöksen antamista. Ympäristölautakunnan toimivalta asiassa päättyy ympäristöluvan saamisen myötä. Kirjallista vireillepanoa käsiteltäessä ympäristölautakunta ei voi tehdä lupaharkintaa, vaan päätöksellä oli tarkoitus saattaa toiminta sellaiseksi, että sen ympäristölupakynnys, jonka oli todettu ylittyneen, ei ylity ja toimintaa voi jatkaa rekisteröinnillä ympäristöluvan antamiseen asti. GRK Suomi Oy:n toiminta on saanut ympäristöluvan 4.2.2025 ja se on tullut voimaan muutoksenhausta huolimatta, joten valituksenalainen ympäristölautakunnan päätös ei ole tullut missään vaiheessa sovellettavaksi, vaan asfalttiasema on ympäristöluvan saamisen jälkeen toiminut ympäristöluvan nojalla.

GRK Suomi Oy on valituksessaan tuonut esille, että päätös kierrätysasfaltin käytön rajoittamisesta on turha hajupitoisuuden vähentämiseksi. GRK Suomi Oy on kuitenkin arvioinut ympäristölupahakemukseen liitetystä selvityksestä hajupäästöjen

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

muodostumismekanismista, että yhtenä asiana päästöihin vaikuttaa myös kierrätysasfaltin määrä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksessä 13.6.2023 § 82 (VHO 877/2024) on todettu jäteasfaltin käytön yhteys hajuhaittoihin: "*Lisäksi asfaltin valmistusprosessia on muutettu siten, että vuoden 2021 aikaisesta 30 %:sta jäteasfaltin osuus on kasvanut 50-70 %. Jäteasfaltin käytön aiheuttamat hajuhaitat ja päästöt ovat siten lisääntyneet merkittävästi piipusta tehtyjen mittausten perusteella. Hajupäästöt ovat kasvaneet vuoden 2021 hajupitoisuudesta piipun päästä (2300 HY/m³) pienimmillään samalla jäteasfaltin määrällä kaksinkertaiseksi ja suurimmillaan jäteasfaltin käyttömäärillä jopa 57-kertaiseksi tehtyjen mittausten perusteella (130 000 HY /m³)."*

Valituksessa GRK on tuonut esiin, että asfalttiasemilla voidaan vanhaa asfalttia kierrätettäessä käyttää kuumentamatonta tai kuumennettua rouhetta ja näillä tekniikoilla on merkittäviä eroja hajuhaitan ja päästöjen muodostumisessa. GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiaseman asiakirjoissa ei kuitenkaan tuoda esille, että siellä käytettäisiin kuumentamatonta rouhetta, vaan Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle toimitetut asiakirjat, kuten myös aluehallintoviraston 4.2.2025 toiminnalle myöntämä ympäristölupa asiakirjoineen, viittaavat kierrätysasfaltin käytön osalta kuumentamiseen. Myöskään GRK Suomi Oy:n vastineissa ei ole tuotu esiin mahdollisuutta käyttää kuumentamatonta rouhetta Mäntymäen asemalla, vaan päinvastoin se on tehnyt vastineessaan 31.12.2024 seuraavan vastaehdotuksen lautakunnan päätösesitysehdotuksessa olevaan määräykseen kierrätysasfaltin käytöstä enintään 30 % tuotantomassamäärästä: "*GRK Suomi Oy esittää kuitenkin vastaehdotuksena, että kierrätysmassaa voitaisiin käyttää väliajalla, ennen ympäristöluvan myöntämistä siten, että kierrätysasfalttia käytetään enintään 40 % tuotantomassamäärästä*".

GRK Suomi Oy viittaa valituksen perusteluissa leviämismalliselvitykseen 25.1.2024, jota se ei ole toimittanut suoraan Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnalle eikä viitannut siihen käsittelyn aikana antamissaan vastineissa, ja tuo esille, että jo ennen Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan valituksenalaista päätöstä tehdyt tekniset toimet ovat riittäviä varmistamaan, että hajun intensiteetti ympäristössä ei ole kohtuuton. Valituksen alaisessa päätöksessä ilmeneviin perusteluihin viitaten ympäristölautakunta on kuitenkin todennut, että luotettavasti ei ole voitu osoittaa, että hajupäästöt laitoksella olisivat vähentyneet siten, että määräykset hajuhaittojen estämiseksi ympäristöluvan saamiseen asti eivät olisi tarpeen. Ympäristölautakunnan ratkaisua tukee myös se, että 4.2.2025 annetussa ympäristöluvassa aluehallintovirasto on arvioinut, että "*asfalttiasemalta ilmaan johdettavia päästöjä on tarpeen rajoittaa*" ja todennut, että "*hajuongelmaa on jossain määrin ilmaantunut laajuudessa, mikä ei ole pääteltävissä hakemukseen liitettyjen hajun leviämismallinnusten perusteella. Koska mallinnuksen tulos on riippuvainen käytettyjen lähtötietojen laadusta, on arvioitavissa, että hajupäästö on ajoittain saattanut olla mallinnuksessa käytettyä suurempaa, erityisesti kun huomioidaan hajupäästömittauksiin liittyvä erityisen suuri hajupitoisuuden vaihteluväli sekä mahdolliset hajujen leviämiselle suotuisat sääolosuhteet. Hakemuksessa esitetyn perusteella 99 % hajupäästöistä vapautuvat piipun kautta. Edellä esitetyn perusteella aluehallintovirasto on katsonut tarpeelliseksi asettaa raja-arvo laitoksen poistokaasujen hajupitoisuuksille*". Tämän lisäksi hajupäästöjen leviämismalli on määrätty päivitettäväksi 31.3.2026 mennessä ja laadittavaksi hajuhaittojen hallintasuunnitelma 30.5.2025 mennessä, mikä myös viittaa siihen, että aiemmat selvitykset eivät ole

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

riittävästi varmistaneet, ettei toiminnasta aiheudu kohtuutonta hajuhahtaa. Valituksen alaisen päätöksen kuulemisprosessissa saatu valtion ympäristönsuojelun valvontaviranomaisen, Uudenmaan ELY-keskuksen, jolla on kokemusta myös asfalttiasemien ympäristölupien valvonnasta, lausunto 10.10.2024, jossa se katsoo muun muassa, että GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiaseman toiminta on ympäristönsuojelulain vastaista ja GRK Suomi Oy:tä tulisi kieltää YSL 175 §:n nojalla jatkamasta lain vastaista toimintaa. Lain vastaisen toiminnan saamiseksi lainmukaiseksi ympäristölautakunta on antanut määräyksiä, jotta toiminnasta ei saattaisi aiheutua kohtuutonta rasitusta ennen ympäristöluvan saamista.

Valituksessaan GRK on tuonut esille asioita, joita ei ole ratkaistu valituksenalaisessa päätöksessä, kuten viittaus 16.5.2023 hajupaneelin aikana tulleeeseen haittailmoitukseen. GRK toteaa valituksen perusteluissa, että Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksessä tai sen liitteissä ei ole otettu huomioon haittailmoituksiin liittyviä ristiriitoja ja epäselvyyksiä, valituksessa on myös tuotu esiin naapuruussuhdelain mukaisen rasituksen kohtuuttomuuden arvioinnin perusteita. Nämä viittaukset ja valituksen perustelut viittaavat ympäristölupatarpeen harkintaan. Ympäristölupatarpeen harkintaa ei tässä valituksenalaisessa päätöksessä ole tehty, vaan ympäristöluvan tarve perustuu Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan 13.6.2023 § 82 tekemään ja Vaasan hallinto-oikeuden 24.6.2024 vahvistamaan päätökseen.

GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiaseman lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat alle 500 metrin päässä asfalttiasemasta. Valtioneuvoston asetuksen asfalttiasemien ympäristönsuojeluvaatimuksista (846/20212) mukaan rekisteröitävä asfalttiasema, joka sijaitsee 500 metriä lähempänä melulle alttiista kohteista, saa toimia kello 22 ja 5 välisenä aikana enintään 40 vuorokautena kalenterivuodessa ja asfalttijätettä saa murskata arkipäivisin klo 7 ja 22 välisenä aikana. Kohtuuttoman hajupäästön ehkäisemiseksi yöaikaista hajuhaitan esiintymistä on ehkäisty käynnistyspäästöjen siirtämisellä, koska hajuhaitan on todettu esiintyvät aamuisin käynnistytksen yhteydessä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan päätöksessä 13.6.2023 § 82 (VHO 877/2024) on todettu, että *"hajun leviäminen erityisesti yöaikaan on saanut asukkaat kesäaikaan heräämään ja havahtumaan epämiellyttävään hajuun, joka tunkeutuu sisälle asuinrakennuksiin"* ja lisäksi, että *"yöaikaista voimakkuudeltaan pienempääkin rasitusta voidaan pitää kohtuuttomana"*. Määräys oli tarpeellinen, mutta ei kohtuuton, kun GRK:n asfalttiaseman toimintaa harjoitetaan 4.2.2025 myönnetyn ympäristöluvan mukaankin arkipäivisin, joten yöaikainen toiminta olisi ollut valituksenalaisen päätöksen määräyksen mukaankin mahdollista noin kahden kuukauden ajan vuodessa. Toiminnan saamassa ympäristöluvassa asetetut päästöraja-arvot ilmapäästöjen osalta eivät ole voimassa prosessin käynnistystilanteissa, mikä myös viittaa siihen, että käynnistysten aikaan päästöt ovat poikkeavat. Valituksenalaisen päätöksen rajoitus on ollut tarpeen kohtuuttoman haitan ehkäisemiseksi säännöllisesti yöaikaan ennen ympäristöluvan saamista.

Ympäristölautakunnan päätöksessä annetut määräykset koskevat toimintaa vain siihen asti, kun toiminta on saanut ympäristöluvan eli GRK Suomi Oy:n valituksessa esiin tuodut ristiriitaisuudet Etelä-Suomen aluehallintoviraston 4.2.2025 myöntämän ympäristöluvan kanssa eivät suoraan liity valituksenalaisen päätöksen käsittelyyn,

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

koska ympäristölautakunnan päätöksen määräykset eivät ole voimassa enää ympäristöluvan antamisen jälkeen eikä vireillepanon käsittelyn yhteydessä ole harkittu luvan myöntämisen ehtoja.

GRK Suomi Oy:n valituksessa ja valituksenalaisen päätöksenteon yhteydessä esille tuomia asioita päätöksen vaikutuksesta asfalttiaseman tuottaman asfaltin kysyntään ei ole voitu huomioida, koska päätös on tehty ja tullut tehdä ympäristönsuojelulain 175 §:n perusteella ja päätös on koskenut nimenomaan hajuhaitan aiheuttamista ja sen vähentämistä.

Valituksessa 2 on tuotu esille kohtuuttomuus liittyen siihen, ettei Keski-Uudenmaan ympäristökeskus tai Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ole keskeyttänyt GRK:n asfalttiaseman toimintaa välittömästi ympäristöluvan tarvetta koskevan päätöksen tultua lainvoimaiseksi. Lainsäädäntö kuitenkin lähtökohtaisesti sallii asfalttiaseman toiminnan ympäristönsuojelulain mukaisen rekisteröinnin perusteella, mikäli kohtuutonta haittaa ei esiinny, joten toiminnan välittömälle keskeyttämiselle ei ole ollut perusteita. Viitaten myös siihen, että GRK Suomi Oy:n Mäntymäen asfalttiasema sai ympäristöluvan 4.2.2025, eli aluehallintovirasto on lupapäätöksessä katsonut, että toiminta on tietyn ehdoin mahdollista, joten myöskään valituksenalaisessa päätöksessä 14.1.2025 ei ole ollut perusteita keskeyttää toimintaa.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Kirjallisesta vireillepanosta on ollut tarpeen kuulla asianosaisia asian ja kaikkien osapuolten näkemyksen selvittämiseksi. Ympäristönsuojelulain 175 §:n määräyksen antamisen käsittelyn yhteydessä on tullut ympäristönsuojelulain 185 §:n perusteella kuulla sitä, jota määräys koskee, sekä tarvittaessa myös muita asianosaisia. Päätösesityksestä on kuultu sitä, jota päätös koskee, sekä muita asianosaisia. Saatujen lausuntojen jälkeen päätösesitystä on muutettu olennaisesti, minkä vuoksi sille, jota määräys koskee, on tullut varata tilaisuus tulla kuulluksi muutetusta päätösesityksestä.

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että oikeudenkäyntikuluja tai muita kuluja ei ole perusteltua osoittaa viranomaisen maksettavaksi. Päätös on tehty niiden tietojen pohjalta, jotka on toimitettu Keski-Uudenmaan ympäristökeskukselle asiaa käsiteltäessä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta ei ole voinut huomioida päätöksenteossaan seikkoja, jotka on esitetty vasta päätöksenteon jälkeen. Asian käsittelyssä on noudatettu hyvää hallintoa kuulemalla asianosaisia vireillepanosta sekä päätösesitysehdotuksesta. Lisäksi lainsäädäntö välivaiheen osalta rekisteröitävän toiminnan muuttuessa luvanvaraiseksi ei ole selkeä.

Edellä esille tuodun perusteella Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta katsoo, että päätöksestä 14.1.2025 § 9 tehdyt valitukset tulisi hylätä.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Vaasan hallinto-oikeus (vaasa.hao@oikeus.fi tai <https://turvaviesti.om.fi/>, saatteeseen viite Dno 254/2025)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 90

Jätelain 126 §:n mukainen hallintopakkomääräys Järvenpäässä sijaitsevan asuinkiinteistön liittämiseksi järjestettyyn jätteenkuljetukseen

TUUDno-2023-1438

Valmistelija / lisätiedot:

Minna Karhunen, Ympäristötarkastaja, minna.karhunen@tuusula.fi

Asia

Jätelain 126 §:n mukainen hallintopakkomääräys Järvenpäässä sijaitsevan asuinkiinteistön liittämiseksi järjestettyyn jätteenkuljetukseen

Asian vireilletulo

Järvenpään kaupungin jätehuoltoviranomainen (Jätelautakunta Kolmenkierto) on laittanut jätelain 134 §:n nojalla valvonta-asian vireille Järvenpään kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisessa, joka toimii jätelain valvontaviranomaisena, kiinteistön liittämiseksi järjestettyyn jätteenkuljetukseen. Järvenpään kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimii Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta.

Asian valvontatietoja ja asianosaisen kuuleminen

Jätelautakunta Kolmenkierto on 20.4.2023 päivätyllä kirjeellä kehottanut kiinteistön omistajaa liittymään kiinteistöittaiseen jätteenkuljetukseen 20.5.2025 mennessä. Koska kiinteistöä ei määräpäivään mennessä ollut liitetty jätteenkuljetukseen, jätelautakunta on päätöksellään 24.5.2023 § 29 siirtänyt asian käsittelyn jätelain valvontaviranomaiselle ja pannut asian vireille Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on lähettänyt vireillepanon johdosta 28.3.2025 päivätyn kehoitus- ja kuulemiskirjeen kiinteistön omistajalle. Kiinteistön omistajaa kehoitettiin liittämään kiinteistö järjestettyyn jätteenkuljetukseen ja toimittamaan kopio liittymissopimuksesta tai kopio yhteiseen jäteastiaan kuulumisesta Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen 28.4.2025 mennessä. Kehotus- ja kuulemiskirjeen mukaan kehoituksen ja sen määräajan noudattamatta jättäminen tulee käynnistämään jätelain (646/2011) mukaiset hallintopakkotoimet ja että mahdollisen määräyksen tehosteeksi voidaan asettaa jätelain 129 §:n ja uhkasakkolain 6 §:n mukainen tehoste (uhkasakko tai teettämisuhka). Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi kirjeessä kiinteistön omistajalle hallintolain 34 §:n ja uhkasakkolain 22 §:n mukaisen mahdollisuuden kirjallisen vastineen jättämiseen jätelain 126 §:n mukaisen hallintopakkomääräyksen ja uhkasakon asettamisesta määräyksen tehosteeksi.

Kiinteistön omistaja ei toimittanut vastinetta kuulemiskirjeeseen, eikä ympäristökeskukseen ole toimitettu myöskään kopiota yhteiseen jäteastiaan kuulumisesta tai liittymissopimuksesta järjestettyyn jätteenkuljetukseen.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus pyysi 25.6.2025 jätehuoltoviranomaiselta tietoa siitä, onko kyseinen kiinteistö liitetty järjestettyyn jätteenkuljetukseen ympäristökeskuksen lähetettyä kehoitus- ja kuulemiskirjeen. Jätelautakunnalta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

27.6.2025 saatujen tietojen mukaan kiinteistöä ei ole liitetty järjestettyyn jätteenkuljetukseen.

Jätelain (646/2011) 28 §:n perusteella jätteen haltija on vastuussa jätehuollon järjestämisestä. Maanmittauslaitoksen kiinteistötietojärjestelmän mukaan kiinteistöllä on vakituinen asuinrakennus ja väestötietojärjestelmästä saadun tiedon mukaan kiinteistön omistaja asuu kiinteistössä vakituisesti, joten hän on vastuussa jätehuoltoon liittymisestä.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Päätösote:

- Asianosainen saantitodistuksella

Sähköisesti:

- Jätehuoltoviranomainen, jatelautakunta@hameenlinna.fi
- Maanmittauslaitos (ilmoitus päävelvoitteesta ja tehosteesta)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 91

Jätelain 126 §:n mukainen hallintopakkomääräys Keravalla sijaitsevan asuinkiinteistön liittämiseksi järjestettyyn jätteenkuljetukseen

TUUDno-2025-694

Valmistelija / lisätiedot:

Minna Karhunen, Ympäristötarkastaja, minna.karhunen@tuusula.fi

Asia

Jätelain 126 §:n mukainen hallintopakkomääräys Keravalla sijaitsevan asuinkiinteistön liittämiseksi järjestettyyn jätteenkuljetukseen

Asian vireilletulo

Keravan kaupungin jätehuoltoviranomainen (Jätelautakunta Kolmenkierto) on laittanut jätelain 134 §:n nojalla valvonta-asian vireille Keravan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisessa, joka toimii jätelain valvontaviranomaisena, kiinteistön liittämiseksi järjestettyyn jätteenkuljetukseen. Keravan kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisena toimii Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta

Asian valvontatietoja ja asianosaisen kuuleminen

Jätelautakunta Kolmenkierto on 5.2.2024 päivätyllä kirjeellä kehottanut kiinteistön omistajaa liittymään kiinteistöittaiseen jätteenkuljetukseen 7.3.2024 mennessä. Koska kiinteistöä ei määräpäivään mennessä ollut liitetty jätteenkuljetukseen, jätelautakunta on päätöksellään 16.5.2024 § 20 siirtänyt asian käsittelyn jätelain valvontaviranomaiselle ja pannut asian vireille Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnassa.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus on lähettänyt vireillepanon johdosta 28.3.2025 päivätyn kehoitus- ja kuulemiskirjeen kiinteistön omistajalle. Kiinteistön omistajaa kehoitettiin liittämään kiinteistö järjestettyyn jätteenkuljetukseen ja toimittamaan kopio liittymissopimuksesta tai kopio yhteiseen jäteastiaan kuulumisesta Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen 28.4.2025 mennessä. Kehotus- ja kuulemiskirjeen mukaan kehoituksen ja sen määräajan noudattamatta jättäminen tulee käynnistämään jätelain (646/2011) mukaiset hallintopakkotoimet ja että mahdollisen määräyksen tehosteeksi voidaan asettaa jätelain 129 §:n ja uhkasakkolain 6 §:n mukainen tehoste (uhkasakko tai teettämisuhka). Keski-Uudenmaan ympäristökeskus varasi kirjeessä kiinteistön omistajalle hallintolain 34 §:n ja uhkasakkolain 22 §:n mukaisen mahdollisuuden kirjallisen vastineen jättämiseen jätelain 126 §:n mukaisen hallintopakkomääräyksen ja uhkasakon asettamisesta määräyksen tehosteeksi.

Kiinteistön omistaja ei toimittanut vastinetta kuulemiskirjeeseen, eikä ympäristökeskukseen ole toimitettu myöskään kopiota yhteiseen jäteastiaan kuulumisesta tai liittymissopimuksesta järjestettyyn jätteenkuljetukseen.

Keski-Uudenmaan ympäristökeskus pyysi 1.7.2025 jätehuoltoviranomaiselta tietoa siitä, onko kyseinen kiinteistö liitetty järjestettyyn jätteenkuljetukseen ympäristökeskuksen lähetettyä kehoitus- ja kuulemiskirjeen. Jätelautakunnalta

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

2.7.2025 saatujen tietojen mukaan kiinteistöä ei ole liitetty järjestettyyn jätteenkuljetukseen.

Jätelain (646/2011) 28 §:n perusteella jätteen haltija on vastuussa jätehuollon järjestämisestä. Maanmittauslaitoksen kiinteistötietojärjestelmän mukaan kiinteistöllä on vakituinen asuinrakennus ja väestötietojärjestelmästä saadun tiedon mukaan kiinteistön omistaja asuu kiinteistössä vakituisesti, joten hän on vastuussa jätehuoltoon liittymisestä.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Päätösote:

- Asianosainen saantitodistuksella

Sähköisesti:

- Jätehuoltoviranomainen, jatelautakunta@hameenlinna.fi
- Maanmittauslaitos (ilmoitus päävelvoitteesta ja tehosteesta)

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 92

Paketo Oy, Pakkausten puhdistuslaitoksen toiminnan muuttaminen, lausunto Etelä-Suomen aluehallintovirastolle, Tuusula

TUUDno-2025-1470

Valmistelija / lisätiedot:

Laura Seppänen, ympäristötarkastaja, laura.seppanen@tuusula.fi
Helmi Heiska, terveystarkastaja, helmi.heiska@tuusula.fi
Hanna Keinänen, ympäristösuunnittelija, hanna.keinanen@tuusula.fi

Liitteet

1 Karttakuva toiminnan sijainnista, K-U ympla 12.8.2025

Aluehallintovirasto pyytää Tuusulan kunnan ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisena toimivalta Keski-Uudenmaan ympäristölautakuntakunnalta lausuntoa Tuusulassa sijaitsevan Paketo Oy:n toiminnan muuttamisesta. Lausunnon diaarinumero on ESAVI/16907/2025. Aluehallintovirasto on pyytänyt lausuntoa asiassa viimeistään 30.7.2025, mutta Tuusulan kunnan ympäristönsuojelu- ja terveydensuojeluviranomaisena toimiva Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on pyytänyt ja saanut lisää aikaa lausunnon antamiselle 18.8.2025 asti.

Paketo Oy:n toiminta laajenee nykyiseltä toimintakiinteistöltä 858-404-18-302 (Kisällintie 7) naapurikiinteistölle 858-404-18-118 (Kisällintie 15), jonne siirtyy hallinnon tiloja ja laajentuva pesulinja.

Paketo Oy on erikoistunut teollisuuden nestemäisten ja kiinteiden materiaalien muovi- ja metallipakkauksien pesemiseen ja kunnostukseen. Yhtiö ostaa teollisuudelta käytettyjä IBC-kontteja. Vuosittain kierrätetään ja kunnostetaan noin 50 000 IBC-konttia ja yli 10 000 tynnyriä. Määrät on tarkoitus kaksinkertaistaa kuluvan vuosikymmenen aikana. Uutena toimintona tulee pienpakkausten hävitys ja kunnostus.

Vesipesulinjalla puhdistetaan vaarattomia aineita sisältäneitä IBC-kontteja ja tynnyreitä. Vesipesun läpikäyneet pakkaukset tarkastetaan, jaotellaan ja merkitään puhtausluokan mukaan tulevaa uudelleenkäyttöä varten. Pesulinjalla käytettävä vesi johdetaan esikäsiteltynä viemäriverkostoon. Pesulinja tulee rakennuksen sisään, minkä vuoksi se ei lisää melu- tai muita päästöjä. Kiinteistön lähiympäristöön vaikuttaa ainoastaan konttien lisääntyvä siirtely trukeilla.

Vaarallisia kemikaaleja sisältäneitä pakkauksia käsitellään ns. reco-linjalla. Pakkausten kehikkoihin asennetaan uudet sisäsäiliöt. Kemikaalit kaavitaan tynnyriin. Vesistölle haitallisia aineita sisältäviä pakkauksia pestään suljetussa järjestelmässä, josta syntyvä jäte toimitetaan käsiteltäväksi vaarallisena jätteenä.

Puhdistuksesta talteen otettu raaka-ainejäämä toimitetaan käsittelyyn. Osa pakkauksista toimitetaan uudelleenkäyttöön. Vialliset pakkaukset toimitetaan hyödynnettäviksi materiaalina tai energiana. Pakkausten keräilyalueena on koko Suomi. Toiminnassa muodostuu seka-, metalli-, puu-, maali-, lateksi- ja muovijätteitä.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Kuormien kuljetus ja purku voivat aiheuttaa pieniä ja hetkellisiä melu- ja hiukkaspäästöjä.

Jätevesiä tarkkaillaan neljä kertaa ja hulevesiä kaksi kertaa vuodessa. Hulevesien tarkkailutulosten mukaan toiminnasta vesistöön aiheutuneiden päästöjen pitoisuudet ovat olleet pieniä.

Ympäristölupaa haetaan maanantaista sunnuntaihin keskeytymättömään ympärivuorokautiseen kolmivuorotyöhön. Yötyö tapahtuu pääsääntöisesti sisätiloissa, vain pakkausten siirtelyä tapahtuu ulkotiloissa.

Ehdotus

Esittelijä: Marjo Alho, ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- antaa Paketo Oy:n pakkausten puhdistuslaitoksen toiminnan muuttamisesta Etelä-Suomen aluehallintovirastolle seuraavan lausunnon:

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan lausunto

Ympäristölupaa haetaan tulevaisuuden tarvetta varten keskeytymättömään ympärivuorokautiseen kolmivuorotyöhön. Vaikka yötyö tapahtuu pääsääntöisesti sisätiloissa, pakkausten siirtelyä tapahtuu ulkotiloissa.

Toiminnasta ei saa aiheutua terveyshaittaa lähialueen asukkaille. Melun toimenpiderajat eivät saa ylittyä asuinrakennusten pihoilla. Keskiäänitaso asuntojen sisätiloissa ei saa ylittää asumisterveysasetuksen toimenpiderajoja. Erityisen tärkeää on taata asukkaiden yölepo. Kesäaikaan hellejaksoina asukkailla voi olla tarve tuulettaa asuntoja ikkunoiden kautta, useimmiten yöaikaan ulkoilman ollessa viileämpää. Avointen ikkunoiden kautta melu kulkeutuu helposti asuntojen sisätiloihin.

Hakemuksessa tai sen täydennyksessä ei ole selvitetty toiminnan laajennuksen vaikutuksia viereiseen Rajalinnan luonnonsuojelualueeseen ja siellä sijaitseviin noroihin ja lähteisiin tai luonnonsuojelualueen itärajalla virtaavaan Keravanjokeen. Rajalinnan luonnonsuojelualueella ja sen ympäristössä on useamman luontoselvityksen mukaan yksi Tuusulan merkittävimmistä pienvesikokonaisuuksista, jossa erilaiset tihkupinnat, lähteiköt ja norot reunustavat Keravanjoen uomaa ja sen tuoreita METSO-luokitukset täyttäviä lehtoja. Luonnonsuojelualueen pohjois- ja eteläpuolelta sekä Keravanjoen itäpuolelta on vuosina 2015–2024 laadittu useampi luontoselvitys (Faunatica 2018a, Luontotyyppi- ja kasvillisuusselvitys Tuusulan Rajalinnan alueella vuonna 2018; Faunatica 2018b, Luontotyyppi- ja kasvillisuusselvitys Tuusulan Savikulman alueella vuonna 2018 sekä Keiron 2024, Rajalinnan luontoselvitys 2024), joiden tulokset yhdessä puoltavat huomattavasti nykyistä suuremman luonnonsuojelualueen perustamista alueelle. Täydennyspyynnössä esitetty kuvaus vuoden 2011 METSO-raportista on relevantti, mutta luontoselvitykseksi jo melko vanha ja päivityksen tarpeessa. Vaikutukset luonnonsuojelualueeseen ja sen pienvesiin tulee arvioida ympäristölupahakemuksessa. Kiinteistöltä on aiemmin uutta toimintaa valmistellessa hakattu puut luonnonsuojelualueen rajaan asti, ja mm. suojavyöhykkeen puuttumisella on vaikutuksia luonnonsuojelualueeseen.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Kiinteistöiltä johdettavien hulevesien osalta hakemuksessa, kuten myös voimassa olevassa viereisen kiinteistön ympäristöluvassa, todetaan toiminta-alueen hulevedet johdettavan ojaan. Kiinteistöjen rajaoja on kuitenkin heti kiinteistön ja luonnonsuojelualueen rajalta eteenpäin suojeltu vesilain 2:11 mukainen noro, mikä on tuotava esiin hakemuksessa. Noro on uomaltaan todella syvään uurtunut jyrkässä rinteessä sijaitseva savimaan noro, joka laskee kiinteistörajan ja Keravanjoen välisellä 65 metrin matkalla peräti 15 metriä. Noron uoma on jyrkkäpiirteisyytensä takia erittäin herkkä eroosiolle.

Lisäksi Keravanjoki on erittäin arvokas elinympäristö lukuisille lajeille, ja Rajalinnan alueella Keravanjoessa ja kiinteistön pohjoispuolella sijaitsevassa Jusliininojassa on mm. lukuisia koskialueita. Keravanjoessa on alueen pohjoispuolelta myös vuollejokisimpukkahavaintoja. Haarajoen padon purku Järvenpäässä mahdollistaa jatkossa vaelluskalojen nousun Keravanjoessa myös Kellokoskelle ja sen pohjoispuolelle.

Kaikki päätökset hulevesien johtamisesta rajaojaan tulee tehdä huomioiden, että vedet johdetaan lailla suojeltuun pienvesikohteeseen, jonka luonnontilaa ei saa vaarantaa. Läpäisemättömän pinnan määrä alueella kasvaa huomattavasti asfaltoinnin myötä. Noron yläpuoliseen osuuteen on jo aikanaan kajottu voimakkaasti, ja ympäristöluvan mukaista toimintaa valmistelleissa töissä noron yläjuoksuun on jo vaikutettu poistamalla puut luonnonsuojelualueen rajaan asti. Myös hulevesien laadun vaikutus Keravanjokeen ja sen eliöstöön tulee arvioida. Ympäristöluvassa on kyseessä toiminta, jossa mm. vaarallisia kemikaaleja sisältäviä pakkauksia säilytetään ulkotiloissa.

Hulevesistä mitattaviin muuttujiin tulee lisätä kiintoaine, joka on yksi tärkeimmistä vesistökuormaa mittaavista muuttujista. Näytteenottoon liittyviin ehtoihin tulee tarkentaa, että näytteet tulee pyrkiä ottamaan huomattavien sadetapahtumien yhteydessä, jolloin on mahdollista saada kiinni kuormituspiikit.

Päätös

Ehdotus hyväksyttiin.

Tiedoksi

Etelä-Suomen aluehallintovirasto, sähköisesti asiointipalvelun kautta (avi.fi/sahkoiset-lomakkeet, asian diaarinumero ESAVI/16907/2025).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 93

Ilmoitusasiat

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat ympäristövalvonnan ilmoitusasiat:

Vaasan hallinto-oikeus

- Vaasan hallinto-oikeus on päätöksellään 23.6.2025 (Dnrot 553/03.04.04.04.19 /2024 ja 555/03.04.04.04.19/2024) valitukset enemmälti hyläten muuttanut Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan Helg Oy:lle 12.3.2024 § 32 myöntämän ympäristöluvan lupamääräykseen 25 havaintoputkien lukumääräksi 3 kappaletta. Toiminnanharjoittajan tulee ennen toiminnan aloittamista toimittaa Keski-Uudenmaan ympäristökeskukseen hyväksyttäväksi pohjaveden näytteenotto ja tarkkailusuunnitelma. Hallinto-oikeus on hylännyt oikeudenkäyntikulujen korvaamista koskevan vaatimuksen, Nurmijärvi.
- Peab Industri oy hakee muutosta Etelä-Suomen aluehallintoviraston tekemään kielteiseen ympäristölupapäätökseen 28.2.2025 nro 70/2025 (Sipoon asfalttiaseman ympäristölupa ja toiminnan aloittamislupa, Sipoo) Vaasan hallinto-oikeudelta. Luvan haltija on vaatinut kielteisen päätöksen kumoamista. Peab Industri oy toteaa valituksessaan, että hakija on riittävästi selvittänyt ympäristöön tulevia vaikutuksia ja eri päästöjen yhteisvaikutuksia. Toiminnasta tulevat päästöt jäävät hyväksyttävälle tasolle, jolloin YSL 49 §:n mukaiset edellytykset luvan myöntämiseksi täyttyvät. Toiminnon sijoituspaikka täyttää YSL 11 §:n ja lain esityössä määritellyn hyvän sijoituspaikan mukaiset vaatimukset. Vaasan hallinto-oikeus kuuluttaa ympäristölupapäätöksestä tehtyä valitusta julkisella kuulutuksella ajalla 30.7.2025-29.8.2025. Asianosaisille varataan tilaisuus antaa kirjallinen vastine luvanhaltijan valituksen johdosta 29.8.2025 mennessä. Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta on pyytänyt ja saanut lisäaikaa 19.9. 2025 saakka.

Uudenmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

- Uudenmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen vuosikertomus vuoden 2024 valvonnasta 2.6.2025 ja Uudenmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat -vastuualueen johdon arvio vuoden 2024 valvonnasta 18.6.2025
- Kohteen lisääminen maaperän tilan tietojärjestelmään 23.6.2025, kiinteistöt 543-412-1-369 ja 543-412-1-537, Nurmijärvi

Hämeen elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

- Hämeen ELY-keskus on päätöksellään 24.6.2025 (HAMELY/2052/2022) hyväksynyt Ekholm Palvelut Oy:n jätelain 94 §:n mukaisessa hakemuksessa esitetyn toiminnan jätehuoltorekisteriin. Mäntsälä

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Mäntsälän kunta

- Mäntsälän kunnanvaltuusto on päätöksellään 16.6.2025 § 63 hyväksynyt rakennusjärjestyksen 1.8.2025 voimaantulevaksi

Hämeenlinnan kaupunki, jätelautakunta

- Viranhaltijapäätös jäteastian pidennetystä tyhjennysvälistä, Tuusula 3 kpl, Nurmijärvi 4 kpl
- Viranhaltijapäätös jätteenkuljetuksen määräaikaaisesta keskeyttämisestä, Tuusula 11 kpl, Mäntsälä 8 kpl, Nurmijärvi 15 kpl, Järvenpää 9 kpl, Kerava 2 kpl
- Viranhaltijapäätös, muutoksen hakeminen jätemaksuun, Järvenpää 1 kpl, Mäntsälä 2 kpl, Tuusula 1 kpl

Vantaan kaupunki, kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto

- Kaupunkiympäristölautakunnan lupajaosto on päätöksellään 10.6.2025 § 59 myöntänyt NG Nordic Finland oy:lle ympäristöluvan jätteen ammattimaiselle tai laitospääläiselle käsittelylle (puujätteen käsittelykenttä) osoitteeseen Hanskalliontie 14, 01760 Vantaa

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan tietoon saatetaan seuraavat viranhaltijoiden tekemät päätökset:

Ympäristökeskuksen johtaja

Valvontaeläinlääkärin virkaan valinta 18.8.2025 alkaen toistaiseksi, eläinlääkintähuollon palveluyksikkö 11.06.2025

Ympäristötarkastajan viransijaisen valinta 13.06.2025

Ympäristösuunnittelijan virkavaalin vahvistaminen 18.06.2025

Ympäristösuunnittelijan valinta virkaan 30.06.2025

Ympäristövalvontapäällikkö

Seija Soitinaho- Illi ja Antti Illin perikunta, maa-aines- ja ympäristölupa (yhteiskäsittely), vesientarkkailusuunnitelman hyväksyminen, Mäntsälä, 17.06.2025

Päätös hulevesiverkostoon liittymisestä, Lepikkorannantie 15, Järvenpää, 23.06.2025

Tuusulan kunta, ympäristöluvan mukaisen pohjavesitarkkailun lopettaminen, Lahelanpelto II, Tuusula, 01.07.2025

Terveysvalvonnan päällikkö

Terveysvalvonnelain 46 § mukainen asunnontarkastusmääräys Tuusula, 24.06.2025

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Terveystensuojelulain 46 § mukainen asunnontarkastusmääräys Järvenpää, 30.06.2025

Ympäristönsuojelupäällikön antamat YVA- ja kaavalausunnot:

Mikonpelto II, asemakaavaluonnos, Järvenpää, 4.6.2025

Högbergintie asemakaavamuutos, ehdotus, Tuusula, 16.6.2025

Lahelanpelto III AK luonnos, Tuusula, 16.6.2025

Rykmentinpuiston keskiosan yleissuunnitelmaluonnos, Tuusula, 25.6.2025

Vihersiniverkostosuunnitelma, VISSI, Tuusula, 25.6.2025

Vallunlenkki asemakaavamuutos, ehdotus, Tuusula, 25.6.2025

Etelä-Nybacka, osallistumis- ja arviointisuunnitelma, Kerava, 26.6.2025

Viirinlaakso II 3-326, osallistumis- ja arviointisuunnitelma, Nurmijärvi, 26.6.2025

Tiilitehtaankatu 5 (2411), osallistumis- ja arviointisuunnitelma, Kerava, 26.6.2025

Toivojentie asemakaavamuutos, vireilletulo ja luonnos, Nurmijärvi, 27.6.2025

Kaunismetsä I asemakaavamuutos, luonnos, Järvenpää, 2.7.2025

Ympäristötarkastaja

Päätös ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamiseksi käytöstä poistetun öljysäiliön maahan jättämiseksi, Järvenpää, 03.06.2025

OHS-Kone Oy:n ympäristönsuojelulain 118 §:n mukainen ilmoitus, Nurmijärvi, 03.06.2025

Päätös Teräselementti Oy:n ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta, Kerava, 11.06.2025

Päätös poikkeamishakemuksesta kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä, Nurmijärvi, 12.06.2025

Päätös ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamiseksi käytöstä poistetun öljysäiliön maahan jättämiseksi, Kerava, 13.06.2025

Melupäätös, Kellorock ulkoilmakonsertti, 8.8.2025, Männistöntie 7, Kellokoski 16.06.2025

Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta, Ravintola Barrio terassitapahtumat 2.7.-5.7.2025, Rantakatu 6, Järvenpää, 23.06.2025

Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta, Tuusula-päivän ulkoilmakonsertti 22.7.2025, Monion piha, Tuusula, 23.06.2025

Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta, Ääniradalla-festivaali 11.7.-12.7.2025, Nukarintie 5, Jokela, 25.06.2025

Melupäätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta, Nurmirock 2025, 8.8.-9.8.2025, Ojakkalantie 2, Nurmijärvi, 27.06.2025

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Melupäätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta, Power Festival 1.8.-2.8.2025, Rantapuisto, Järvenpää, 17.07.2025

Päätös kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamisesta, Nurmijärvi 17.07.2025

Päätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta, Lotus Demolition Oy, Mäntsälä, 18.07.2025

Melupäätös, ulkoilmakonsertti 8.8.2025, hotelli Gustavelund, Kirkkotie 36, Tuusula, 18.07.2025

Päätös poikkeamisesta kunnan ympäristönsuojelumääräyksistä, Öljysäiliön maaperään jättäminen, Mäntsälä, 18.07.2025

Melupäätös ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaisesta ilmoituksesta, maalämpökaivojen poraus, WelCo Oy, Järvenpää 28.7.-10.8.2025, 25.07.2025

Terveystarkastaja

Tupakkalain mukainen tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupapäätös. Pulp Agency Oy, Nicotique-nikotiinikauppa, Järvenpään Rantapuisto, 04400 Järvenpää, 04.06.2025

Päätös tupakointikieltohakemuksesta, Avain Asumisoikeus Oy / Mäntsälän Hemmintie 5, 10.06.2025

Tupakkalain mukainen tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupapäätös HOK-Elanto Liiketoiminta Oy, Alepa Kontti, Järvenpään rantapuisto, 04400 Järvenpää, 02.07.2025

Tupakkalain mukainen tupakkatuotteiden vähittäismyyntilupapäätös Smile Klaukkala Oy, Smile Klaukkala, Club Smile, Lepsämäntie 1, 01800 Klaukkala, 30.07.2025

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom ympäristökeskuksen johtaja, Marjo Alho ympäristövalvontapäällikkö

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- merkitä ilmoitusasiat tiedoksi

Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti

- merkitä ilmoitusasiat tiedoksi

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

§ 94

Muut asiat

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunnan syyskuun kokous tulee siirtää alkuperäisestä ajankohdasta (16.9.) kahdella viikolla eteenpäin eli uusi kokouspäivämäärä on 30.9.2025. Siirtotarve johtuu uuden lautakunnan aloitukseen liittyvistä teknisistä asioista.

Ehdotus

Esittelijä: Leena Sjöblom, ympäristökeskuksen johtaja

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päättää

- siirtää syyskuun ympäristölautakunnan kokouksen järjestettäväksi 30.9.2025 klo 17.

Päätös

Keski-Uudenmaan ympäristölautakunta päätti

- siirtää syyskuun kokouksen järjestettäväksi 30.9.2025 klo 17.

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Hallintovalitus

§90, §91

Hallintovalitus

VALITUSOSOITUS

VALITUSVIRANOMAINEN

Tähän päätökseen saa hakea valittamalla muutosta **Helsingin hallinto-oikeudelta**.

VALITUSAIKA

Määräaika valituksen tekemiselle on **kolmekymmentä (30) päivää tämän päätöksen tiedoksisaannista**. Valitus on toimitettava valitusviranomaiselle viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen valitusviranomaisen aukioloajan päättymistä.

Tavallinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.
- Päätöksen katsotaan tulleen viranomaisen tietoon kuitenkin kirjeen saapumispäivänä.
- Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianomaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Todisteellinen tiedoksianto

- Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon sinä päivänä, jona päätös on luovutettu asianosaiselle tai hänen lailliselle edustajalleen.
- Postitse saantitodistusta vastaan lähetetystä asiakirjasta katsotaan asianosaisen saaneen tiedon saantitodistuksen osoittamana aikana.
- Käytettäessä todisteellista sähköistä tiedoksiantoa päätös katsotaan annetun tiedoksi, kun asiakirja on noudettu viranomaisen osoittamalta palvelimelta, tietokannasta tai muusta tiedostosta.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusajaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun 24 päivä tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

VALITUSOIKEUS on:

- sillä, jonka oikeutta tai etua asia saattaa koskea (asianosainen)
- rekisteröidyllä yhdistyksellä tai säätiöllä, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelun taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristö- tai terveysvaikutukset ilmenevät
- toiminnan sijaintikunnalla ja muulla kunnalla, jonka alueella toiminnan ympäristö- tai terveysvaikutukset ilmenevät
- elinkeino-, liikenne, ja ympäristökeskuksella ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomaisella
- viranomainen saa hakea muutosta valittamalla myös, jos valittaminen on tarpeen valvottavana olevan yleisen edun vuoksi.

VALITUSVIRANOMAINEN

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Valituskirjelmä liitteineen on toimitettava Helsingin hallinto-oikeudelle.

Ensisijaisesti valitus tehdään hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Helsingin hallinto-oikeuden kirjaamon yhteystiedot

käyntiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
postiosoite: Radanrakentajantie 5, 00520 Helsinki
puhelin: 029 56 42069 (ma-pe klo 12.00 – 15.00)
faksi: 029 56 42079
www: oikeus.fi/hallintooikeudet/helsinginhallinto-oikeus
sähköposti: helsinki.hao@oikeus.fi
aukioloaika: maanantaista perjantaihin kello 8.00 – 16.15.

VALITUKSEN MUOTO JA SISÄLTÖ

Helsingin hallinto-oikeudelle osoitettu valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös);
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset);
- vaatimuksen perustelut;
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valituskirjelmään on liitettävä:

- valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

OIKEUDENKÄYNTIMAKSU

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy <https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.htm>

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

PÖYTÄKIRJA

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Keski-Uudenmaan ympäristökeskuksen kirjaamosta.

Postiosoite:	PL 60, 04301 Tuusula
Käyntiosoite:	Hyryläncatu 8 C, Tuusula, 4. krs
Sähköpostiosoite:	ymparistokeskus@tuusula.fi
Puhelinnumero:	(09) 87181 (vaihde)

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9.00 – 15.00.

Asianosaiselle lähetettävään valitusosoitukseen merkitään lähettämispäivä:

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi kirjeellä, joka on lähetetty

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty suoraan tietojärjestelmästä (lähetyspäivä näkyy saatteessa).

Tämä asiakirja on sähköisesti hyväksytty Tuusula asianhallintajärjestelmässä

Muutoksenhakukielto

§82, §83, §84, §85, §86, §87, §88, §89, §92, §93, §94

Muutoksenhakukielto

Päätöksestä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.